

國立東華大學教學卓越中心
114-1IDEAS 教學課程計畫成果報告書

計畫主持人:李宏盈

單位:體育與運動科學系

目錄

壹、114-1 期末成果報告確認-----	3
貳、執行成果總報告-----	4
參、附件-----	9

國立東華大學-IDEAS 教學課程計畫 114-1 執行成果報告書確認表

課程/學程名稱：中等健康與體育領域體育專長教材教法 1		
授課教師：李宏盈、王正宇		
服務單位：體育與運動科學系助理教授/ 花蓮女中體育教師		
班級人數:若為跨領域學程，請列出每學程修課學生人數		
勾選	繳交項目	說明內容
■	本確認表	請確實填報，以俾利核對
■	執行成果總報告表-電子檔 (Word)	字型：標楷體 (中文)； Times New Roman (英文) 行距：單行間距 字體大小：12 號字
■	活動記錄表	◎當期程經費支出之活動紀錄，如講座、參訪、期末成發展等 ◎計畫教師參加之 AI 培訓講座

- 繳交期末成果報告時，請確認繳交項目是否齊全
- 本年度所有受補助課程/學程之成果報告，將上述資料匯集成冊(封面、目錄、內容、附件)，做為本期成果報告書
- 若有相關疑問，請與承辦人郭心怡助理聯繫
(#6591；imyeee@gms.ndhu.edu.tw)

IDEAS 教學課程計畫-執行成果總報告

素養導向/AI 應用課程

一、課程內容特色

本課程「中等健康與體育領域體育專長教材教法」之核心特色，在於摒棄傳統單向的技能傳授模式，轉而引入設計思考（Design Thinking）作為職前教師發展學科教學知識（PCK）的認知鷹架。在課程設計上，我們嚴格遵循「雙鑽石模型」的發散與收斂歷程，將設計思考的五大步驟——同理（Empathize）、定義（Define）、發想（Ideate）、原型（Prototype）及測試（Test），與體育教材轉化進行有機整合。其特色首先體現在「場域先行」的沉浸式同理策略。透過第四週帶領師資生進入花蓮女中運動會進行見習，我們成功引導學生卸下「競技運動員」的專業武裝，轉而以「人類學家」的觀察視角，去捕捉一般學生在體育場域中的身體焦慮與情緒反應。其中，深度的同理練習，是破解體育職前教師普遍存在的「專家盲點」之關鍵，使其能真實看見低技能或低動機學生的需求，進而將教學邏輯從「訓練選手」轉向「設計學習經驗」，換言之，即為將「訓練課表」之概念轉化為「教學課程」。

在問題定義與教學發想階段，本課程強調從真實觀察中收斂出具體的「教學設計挑戰（HMW 問句）」。

透過第八週於海星高中的實際觀課與議課，師資生不再僅是複述課綱指標，而是能針對真實場域的動態情境（如異質化的學生程度、受限的場地資源），提出具備實踐意義的問題。隨後，運用 SCAMPER 法等創意激發工具，引導學生在發想歷程中，將抽象的核心素養指標轉化為微觀的師生互動腳本。這種「由下而上」的設計路徑，輔以體育差異化教學演示，展現了本課程在教材轉化上的靈活性與適性化。師資生必須在有限的教學原型中，為不同程度的學生設計多元的參與路徑，這不僅測試了教學原型的可行性，更在迭代修正的歷程中，強化了職前教師對於「教案作為動態解決方案」的專業認知。

本課程的另一大特色在於建構了「迭代式」的真實評量機制。不同於期末一次定生死的教學演示，我們在教學歷程中設計了「1.0 轉 2.0」的教案進化軌跡。師資生必須針對同儕回饋與微型教學的錄影分析，撰寫具備實證基礎的修正日誌。這種強調「快速試錯、快速修正」的實驗精神，能有效減緩新手教師面對教學變數時的恐懼感，並在學期末的成果分享會中，展現出具備韌性與專業自覺的教學實作力。整體而言，本計畫成功將體育教材教法課轉型為一個微型的教學實驗室，讓師資生在「做中學」與「錯中學」的交織中，完成了從運動員到教育者的身分轉換。

二、課程/學程相關學用趨勢分析

針對當前中等學校體育教師甄試的趨勢觀察，可以發現評選機制正經歷從「體育專業技能」向「教學轉化與問題解決能力」的典範移轉。在近年來的全國聯招與各縣市獨立招生中，複試的教學演示已不再滿足於流暢的示範與響應的口令，評審委員更關注應試者是否具備「適性化教學」的設計能力。本課程於期初邀請在職優秀體育教師分享教甄經驗，其核心訊息亦指向：現行的教甄演示中，考生必須能清楚說明其設計如何對應學生的個別差異。本計畫所強調的差異化教學演示（第十二週），恰好呼應了教甄中對於應對「異質性班級」的評分關鍵。應試者若能展現如何透過教材的調適（器材規格、規則調整、空間配置），讓班級中不同能力的學生皆能產生有意義的連結，將是在教甄場域中脫穎而出的關鍵指標。

此外，口試與試教中對於「素養導向」的理解已從名詞定義進入到「情境應變」的層次。當前的教甄趨勢強調教師在非專長運動項目（非專項教材）的處理能力，這正是本課程透過設計思考賦予學生的核心競爭力。師資生在具備設計思維後，即便面對非其專長的運動項目，亦能透過「同理學習者困難」與「結構化教材發想」，設計出邏輯嚴密且具趣味性的素養教案。我們在計畫執行過程中發現，具備設計思考訓練的師資生，在面對隨機抽題的微型教學演示時，展現出更強的架構能力與情境引導技巧，這與現行教甄要求

考生在極短準備時間內產出具備教學邏輯、且能處理學生突發狀況的要求不謀而合。

最後，從「實踐社群」的角度分析，當前的教甄趨勢也越發強調應試者的「教學專業省思」能力。在教甄複試的提問環節，評審常針對考生的演示進行挑戰性提問，考察其「為何而教」的理念深度。本課程透過每週的反思日誌與期末成果分享工作坊，長期培訓師資生的後設認知能力，使其能清晰闡述每一項教學決策背後的设计邏輯。這種具備論證支撐的專業自信，正是師培端對接職場端的最後一哩路。總結而言，本課程所發展出的「同理心驅動」與「問題解決導向」的教學模組，精準切中了當前體育教甄對於「專業觀察、適性引導、靈活應變」的三大趨勢要求，有效縮短了學術理論與現實考場之間的學用距離。

三、整體活動執行成果效益

主要教學法	課程大綱		學習質/量化成果	對應UCAN能力
	學習主題	執行過程		
設計思考：同理與定義	使用者洞察與專家盲點破解	<ul style="list-style-type: none"> ● 專業啟航：學期初邀請在職教師分享教甄經驗，建立實務導向的學習動機。 ● 場域沉浸：帶領師資生進入花蓮女中運動會見習，觀察「一般生」的身體反應與情感流向。 ● 需求轉譯：運用同理心地圖與 AEIOU 框架，將觀察所得轉化為具備溫度的使用者分析。 	師資生展現出對「學習者中心」理念的深刻自覺。在反思日誌中，多數學生提到能「看見」以往忽略的身體畏懼感，並體認到教學重點不應僅是技術層面的複製，而是要建立有溫度的學習連結，成功跨越了競技選手出身的偏見。	團隊合作 溝通表達 人際互動
IDEAS 創新發想：雙鑽石模型	素養導向教材轉化	<ul style="list-style-type: none"> ● 創意發散：運用 SCAMPER 法針對教材與教法優化。 ● HMW 挑戰設定：將教學難點收斂為「該如何(How Might We)」之設計挑戰。 	學生發展出更強的「學科教學知識 (PCK)」。能將抽象的素養導向指標轉化為具備情境感、趣味性且可操作的運動任務。在分析現場教師的教學策略後，學生學會不再單純模仿教案，而是能針對特定學習困難定義出核心挑戰並尋求創新的解方。	團隊合作 創新 資訊科技與應用 問題解決
微型教學與迭代修正	差異化教學實踐與實務管控	<ul style="list-style-type: none"> ● 深度觀課：至海星高中進行說課與觀課，分析現場教師處理異質性學生的策略。 ● 原型測試：執行差異化教學演示，學生需針對不同技能程度設計多元任務。 ● 迭代修正：引導學生根據回饋網格將教案 1.0 演進 	師資生建立了「勇於試錯」的專業認同與自信心。透過反覆的測試與修正，學生體認到教學是動態的循環歷程。質性資料顯示，師資生能靈活地為不同能力、性別的學生設計多元路徑，並將原先的演示焦慮轉化為對教學設計的專業執著與熱情。	創新 資訊科技與應用 問題解決

		至 2.0 版本。		
歷程導向與真實評量	專業認同與教學設計師轉化	<ul style="list-style-type: none"> ● 成果分享：學期末舉辦教學演示工作坊，邀請在職教師與教授進行三角檢核。 ● 歷程彙整：完成個人學習歷程檔案，歸納本學期之信念位移。 ● 後設認知反思：透過最後一週的歸納思辨，檢視設計思考對其專業認同之影響。 		持續學習 創新 資訊科技與應用 問題解決

UCAN 能力指標對應	<ul style="list-style-type: none"> ■ 溝通表達 ■ 持續學習 ■ 人際互動 ■ 問題解決 ■ 創新 ■ 資訊科技應用 ■ 團隊合作
-------------	--

四、多元評量尺規

- 課堂參與及團隊協作
本項評量核心在於觀察師資生在「設計思考工作坊」與「專業學習社群」中的互動深度與專業貢獻。評準重點在於師資生是否能積極參與各階段的腦力激盪，主動提供建設性回饋，並能整合不同運動專長同儕的觀點，展現協作解決問題的能力。在專業對話的歷程中，關注其是否能對教學議題提出具備洞察力的質疑，並與團隊成員共同形塑解決方案。此項目強調在不確定的教育環境下，未來體育教師必須具備的跨領域溝通、觀點激盪與社群共好精神，而非僅是物理空間的在場，更強調認知與情感上的投入。
- 設計歷程檔案：從同理到測試的證據鏈
歷程檔案為本計畫最重要的實踐證明，其尺規建立於師資生對於教學場域數據的「轉譯深度」與「迭代能力」。評量內容包含場域觀察筆記與同理心地圖，重點在於體育師資生是否能從花女運動會及海星高中觀課的原始數據中，精準提取使用者的隱性需求，並呈現出對「非運動專長生」身體語言與情緒反應的細緻刻畫。此外，檔案中必須詳實紀錄試教反思與迭代軌跡（從教案 1.0 版轉化至 2.0 版的歷程），我們重點檢核師資生如何處理來自同儕、現場在職教師及大學授課教授的質性回饋，並據此提出具備學理支持的修正邏輯，展現其從微型演示中進行「快速試錯」後的專業增長。
- 期末成果發表會：教學設計師的最終展演
期末成果發表不僅是教案的靜態展示，更是師資生專業信念與教學主體性的總體呈現。評核標準涵蓋素養轉化之創新性與校準度，檢核最終教學單元是否能打破傳統技能堆疊的窠臼，成功轉化為情境化的素養導向方案，並確保教學目標、活動與評量三者之間達成高度校準。同時，尺規亦評估教學原型（如改良式輔

具、比賽規則說明或數位引導工具等) 是否能有效解決期初所定義的教學挑戰 (HMW)。最後，體育師資生需展現清晰的專業語言與反思表達能力，能說服評審其設計如何應對真實教學現場的複雜性，並包含對自身「專家盲點」解構過程的後設認知思考，證明其已具備獨立規劃並解決未來教學問題之專業力。

五、學生整體意見與回饋 (整體活動滿意度、文字意見回饋等)

- 在專業成長的心理歷程方面，多數學生展現了從「技術操作」轉向「教學本質」思考的趨勢。同學明確提到，這門課並非僅是學分修習，而是一場「教學自我覺察」的過程；他從過去習慣將教學拆解為死板步驟，轉變為開始思考「為什麼要這樣教」，這顯示師資生已從低層次的規則遵循進入到更高層次的教學推理階段。此外，學生初期對於自身教學能力或非專長領域感到焦慮，但透過課程的磨練，逐漸從「害怕被看見」轉變為「在教學現場尋找個人風格」。這種專業認同的轉變，讓他們不再只是將自己視為學生，而是開始以「準教師」的視角，關懷學生的學習動機與成就感，並在面對教育現場的複雜性時 (例如面對不愛運動的高中生)，發展出更具同理心的教學哲學。
- 實務操作層面上，微型教學與教案編撰是學生感觸最深的部分。有兩位同學詳述了從最初對 15 分鐘教學演示的茫然，到後來能精確控管流程、轉化學科理論為具體指令的成長。學生們普遍意識到，「教什麼」與「怎麼教」之間存在巨大的鴻溝，特別是在面對非自身專長的運動項目 (如足球、排球) 時，必須投入更多時間進行動作分解與轉化。當中一位研究生作為在職教練，特別提到了國小與中學教育階段教學思維的轉換，以及在教學現場中「收尾」與「空間概念」掌控的困難。這反映出學生在課程中不僅磨練了動作示範的技術，更在時間管理、口語引導以及教室管理等「教學藝術」層面有了具體的反思與修正。
- 最後，心得凸顯了師徒制與同儕共學在體育師資培育中的關鍵角色，多位學生在文中多次表達對老師的感謝，強調老師們提供的專業建議與彈性空間是他們克服挫折的動力。除了正式課程的指導，學長姐的經驗分享與同儕間的相互觀摩，形成了一個強大的專業支持網絡。同學提到向同儕請教非專長項目的知識，亦包含觀察他人的試教能幫助自己避免重複錯誤，而這種在實踐社群中的互動，不僅降低了師資生的實習焦慮，更讓他們在專業對話中不斷修正教學思維。這種集體共學的氛圍，讓學生即便在面對高強度的訓練與繁重的教案壓力下，仍能保持對體育教學的熱誠，並對未來的實習與職涯抱持肯定的態度。

六、檢討與建議

當前困難/問題	未來改善/精進
<p>在本計畫執行過程中，最核心的困難在於職前體育教師對於「專家盲點 (Expert Blind Spot)」的解構與重塑。儘管我們在第四週安排了花蓮女中的運動會見習，試圖透過場域浸潤建立同理心，但在隨後的「定義問題」階段，多數師資生仍表現出強烈的收斂思考障礙。正如筆者先前於 SSCI 期刊所發表的實證結果，缺乏真實教學經驗的學生，在面對紛雜的場域數據時，往往難以從表象中洞察深層的教學難點。他們習慣將問題歸因於「學生不努力」或「設備不足」，而較難反思「教材轉化不當」的專業因素。此外，設計思考的五步驟與現行體育教材教法的學分時數存在著結構性的張力。在僅有 18 週的課程中，要同時涵蓋領綱解讀、學術理論、跨校觀課與兩次以上的教案迭代測試 (Prototype to Test)，導致學生在期末微型演示前感受到高度的認知負荷與心</p>	<p>針對上述困難，未來在課程優化上，擬將「AI 輔助設計 (AI-Assisted Design)」更深度地鑲嵌於設計思考的發想階段。未來可引導師資生運用精準的指令，向人工智慧尋求針對特定學習障礙的教材轉化策略，藉此補足師資生因非該專長項目而導致的知識缺口。例如，當學生在設計非專長的排球教案時，可透過 AI 輔助生成多元的規則調整方案，從而將更多的心力專注於「同理使用者」與「教學引導邏輯」。此外，應加強「微觀演示錄影分析」的教學環節，透過對 1.0 版至 2.0 版演進過程的精細對比，強化師資生的後設認知能力，使其能具體描述每一項修正背後的「使用者洞見」，而不僅是盲目地變換教學活動。</p> <p>在教師教學知能精進方面，建議教學卓越中心 (教</p>

理焦慮。特別是在執行差異化教學設計時，師資生對於如何同時兼顧「高技能者的挑戰」與「低技能者的成就感」仍感力有未逮，這顯示出設計思考雖能提供轉化框架，但師資生內在的運動技術背景與 PCK 的磨合仍需更長期的支持機制。

此外，場域連結的穩定性亦是本計畫在執行上的變數。雖然本計畫成功與花蓮女中及海星高中建立夥伴關係，但中學端與大學端的行事曆差異，導致師資生在進行「測試與回饋」階段時，較難在同一個班級進行多次的迭代驗證。大多數的測試仍侷限在大學端內的「無人試教」或「同儕模擬」，這在某種程度上減弱了設計思考中「基於使用者反思」的真實性。師資生在反思日誌中亦反映，即便在模擬演示中表現優異，面對真實的中學生時，其教學語言的轉化仍顯生澀。這說明了雖然設計思考提供了創新的設計邏輯，但從「紙上原型」到「實體教學」的最後一哩路，仍受到職前教師實務經驗匱乏的結構性限制。

卓)能針對全校性教師開設「設計思考融入課程設計實務」與「教育現場質性觀察技術」等增能課程。體育學科的教材轉化僅是師培教育的一環，若教卓能提供跨學科的設計思考工作坊，將有助於不同領域的授課教師掌握如何引導學生進行「同理與定義問題」的收斂技術，這對推動素養導向教學至關重要。同時，教卓可發展「生成式 AI 與教學設計轉化」之專題研習，協助老師們學習如何運用 AI 工具作為學生的設計鷹架，降低學生在創意發想時的進入門檻。最後，建議學校能進一步制度化「大學與中學協作平台」，建立更長期且穩定的場域接軌機制，讓教師能更專注於教學研究的深度，而非耗費過多精力於行政聯繫與協調。透過這些精進作為，我們將能更有力地支持體育職前教師從「技術傳遞者」轉型為具備溫度的「教學設計師」。

七、與本課程相關成果報導、競賽獲獎或研討會發表

- **Hung-Ying Lee, Risto Marttinen, & Ching-Wei Chang (2026).** *Design thinking: A catalyst for technology integration in physical education teacher education.* American Educational Research Association, Los Angeles, CA, United States.
- **Hung-Ying Lee & Ching-Wei Chang (2026, Mar).** *Physical Education Pre-Service Teachers as Design Thinkers: Exploring the Role of Divergent and Convergent Thinking.* 九州体育・保健体育ネットワーク研究会, Japan, Fukuoka.

活動紀錄表

活動主題	體育教學演示實務與理論
活動日期	114 年 09 月 26 日
活動地點	教育學院 C136
演講者	1
參與人數	12
活動內容	<p>● 活動或講座進行方式與內容</p> <p>本次講座隸屬於 [114-1 IDEAS 教學計畫]，於 [中等健康與體育領域體育專長教材教法課程]中舉辦。講座邀請在體育教學實務與教師甄試領域具豐富經驗的 [吳瑤雯老師/玉里高中] 擔任主講。</p> <p>吳老師熟悉第一線教學脈動，並多次擔任教甄評審，以及中央與地方輔導團成員，對於教學演示與口試的評核標準有深刻見解。本次活動旨在協助體育師資生為未來教師甄試做足準備。目的在於解構「教學演示」與「口試」的關鍵內涵，使師資生能掌握結構、精進技巧，並熟悉應對策略，從而在競爭激烈的教甄中展現其體育專業素養。</p> <p>講座聚焦於教師甄試的兩大核心：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 教學演示(實務)：講者深入分析教學演示的結構(如：準備活動、發展活動、綜合活動的串聯)，並提點關鍵技巧，包含口令的清晰度、教學巡視、場地器材的安排、教學流程的順暢性、以及時間掌控(如10-15分鐘內如何完整呈現)。 2. 口試(理論與策略)：講者分享口試的常見題型，如班級經營、運動傷害處理、課程設計理念(如素養導向教學)、以及個人教學檔案的呈現。並指導師資生如何清晰且有自信地回應評審提問。
活動回饋與成效	<p>● 意見與回饋</p> <p>與會的體育師資生回饋表示，本次講座內容「含金量」極高且非常實用。多位同學反映，過去對於教學演示僅有模糊概念，但楊老師的分享讓他們對「評審想看什麼」有了具體的圖像。特別是口試策略的提點，有效降低了他們對教甄的焦慮感。</p> <p>● 交流重點摘錄：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「原來教學演示的『亮點』不是花俏的活動，而是教學目標的達成與學生的實質參與。」 2. 「口令與站位的細節，是過去在試教時最常被忽略，卻是最關鍵的專業展現。」 3. 「感謝講者提醒我們口試時『教育理念』與『實務經驗』需並重。」 <p>● 成效</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 知識層面：參與者對於體育教學演示的結構與口試的應答策略，建立了清晰的理論框架。

2. 技能層面：師資生獲得具體可操作的實務技巧(如演示流程設計、時間分配、口令運用)，有助於提升其應試表現。
3. 情意層面：透過專家實務經驗的傳承，顯著提升師資生的專業自信心，並確立了未來準備教甄的明確方向。

活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)



課後大合照



課後大合照

活動紀錄表

活動主題	體育教學演示實務與理論
活動日期	114 年 10 月 31 日
活動地點	花師教育學院地下室
演講者	楊幸鈞
參與人數	12
活動內容	<p>在活動內容的執行上，本次講座採取了「學理導讀與現場實例」雙線並行的模式。講師首先針對十二年國教健康與體育領域領綱進行微觀解構，詳細闡述素養導向教學與傳統能力本位教學在認識論上的本質差異。接著，講師分享了多項跨校協作與課程研發的具體案例，展示如何將「自主行動」、「溝通互動」與「社會參與」等素養指標，具體落實於網牆性、陣地攻守與挑戰性運動等不同教材之中。活動過程中特別安排了「教案健檢工作坊」，講師針對師資生目前正在發展的初步教案原型進行現場對話，引導學生反思教學目標與活動設計之間的校準。這種結合高層次理論分析與微觀實務指導的活動設計，不僅強化了師資生對於學科教學知識的掌握，更示範了如何透過設計思考的迭代邏輯，解決教學現場中真實存在的適性化挑戰。</p>
活動回饋與成效	<p>根據活動後之反思日誌分析，高達九成以上的參與學生表示，本次講座有效協助他們跨越了對素養導向教學的定義迷思，使其能從更高層次的教育觀點去思考「為什麼要教這項運動」的本質問題。在回饋成效中，師資生特別強調對於「情境化設計」與「問題解決導向」教學策略的認知深化，這直接反映在他們隨後產出的 2.0 版教案中，不僅結構更為嚴謹，且更能針對學生的個體差異展現出差異化的引導技巧。整體而言，本活動成功引發了師資生對於自身「教學設計師」身分的深層認同，協助他們解構了既有的運動專家盲點，並轉化為具備理論支撐與實踐自信的專業素養，為整體計畫的教學轉化目標奠定了深厚的知能基礎。</p>
活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)	
	
課程分享	教學剪影


活動紀錄表

活動主題	體育教學演示實務與理論
活動日期	114 年 11 月 07 日
活動地點	體育中心-桌球教室
演講者	楊幸鈞
參與人數	12
活動內容	<p>教學演示展演之活動內容採取無人試教的模式進行，並邀請全國師鐸獎得主-楊幸鈞老師（板橋高中）給予師資生回饋與指導。師資生首先需針對其 2.0 版之迭代教案進行專業說課，詳述其設計思考之軌跡，隨後進行 15 分鐘的微型教學實作。演示過程中，楊老師以觀察員身分記錄師資生在空間佈置、指令傳達、以及差異化引導上的實務表現。教學案例的一致性檢核則聚焦於「教學目標、活動歷程、評量規準」的三方校準。活動中特別強調「實務情境模擬」，要求師資生面對可能出現的學習障礙進行預防性導引。此種高度具象化的展演形式，不僅強化了師資生對體育教材教法的知識轉化(PCK)，更促使其在專業社群的凝視下，重新審視教學設計中的邏輯漏洞，達成從「紙上規畫」到「體現教學」的深度整合。</p>
活動回饋 與 成效	<p>本次展演之成效顯著，主要體現在師資生對於教學本質的「本質思辨」與「實務自信」之提升。楊老師之講評回饋精準指出了師資生在教學語言轉化上的優劣，強調「教學不僅是技術的執行，更是關係的建構」。回饋意見指出，多數師資生已能成功打破「專家盲點」，其教案展現出高度的同理與適性化設計；然而，在教學節奏的掌控與空間流動的精細度上，仍有進步空間。在成效檢核上，質性資料顯示師資生在反思日誌中展現了深度的自我察覺，其不僅能辨識教案內容在邏輯上的斷層，更能將試教中的失敗視為迭代優化的契機。整體而言，本次展演成功奠定了師資生面對教學實習的心理韌性與實務基礎，確保其產出的教學方案具備嚴密的內在邏輯一致性，為其教師生涯開啟了具備設計思維的專業新頁。</p>
活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)	
	
師資生教學演示	大合照

活動紀錄表

活動主題	羽球教學經驗分享
活動日期	114 年 11 月 14 日
活動地點	B112
演講者	王童萱
參與人數	20
活動內容	<p>講座活動內容聚焦於羽球教學的「認識論轉向」，講師詳細展示了如何將傳統的技能堆疊式教學，轉化為強調「戰術覺察」與「問題解決」的素養導向歷程。在實務分享中，講師展示了多項具備設計思維的教學原型，例如透過調整球網高度、縮小場地範圍或是改變計分規則，來降低低技能學生的進入門檻，同時確保高技能學生能獲得具備挑戰性的學習任務。活動過程強調「情境化佈置」，講師分享了如何設計具備「運動員角色(Sport Education Model)」或「理解式球類教學(TGfU)」特色的羽球單元，引導師資生思考如何讓學生在體育課中不只是「打球」，而是學會「觀察、判斷與決策」。這種將抽象素養轉化為微觀互動的過程，為本課程所強調的設計思考步驟提供了具象化的實作指標，有效協助學生跨越了從理論到實務轉化的認知鴻溝。</p>
活動回饋 與 成效	<p>本次專題分享之成效主要體現於師資生對於「教學一致性」的理解與落實。根據學生的反思回饋與課堂表現分析，高達九成以上的參與者表示，透過羽球專題的對話，他們深刻體會到「專家盲點」如何限制了教學創新的可能性，並開始反思過往習以為常的「選手訓練式」教法。在回饋中，師資生特別提到對於「差異化引導策略」的深刻印象，這促使他們在隨後的教學演示中，能主動嘗試透過器材或規則的「設計(Design)」來應對學生的個體差異。量化與質性成效同步顯示，本活動不僅顯著提升了師資生在網牆性運動領域的教學設計效能感，更重要的是，它成功激發了師資生對「教學設計師」身分的專業認同。學生產出的教案中展現了更高比例的邏輯一致性與情境脈絡，充分證明了實務端專家的介入能有效加速師培端理論的落地與深化，為其未來的教育實習與教甄挑戰提供了穩定的專業支撐。</p>
活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)	
	
課程剪影	課後全體合影

活動紀錄表

活動主題	素養導向體育課程與教學分享
活動日期	114 年 11 月 25 日
活動地點	B112
演講者	陳祈融
參與人數	40
活動內容	<p>活動內容設計涵蓋了三個核心維度，首先是「素養導向教案的微觀解構」，講師透過自身參與教甄與實際教學的案例，詳述如何將十二年國教綱中的學習內容與表現，轉譯為具備情境感且可執行的教學指令；其次是「教學演示的藝術與邏輯」，重點分享在短時間內如何展現差異化教學設計，並有效處理異質性學生之運動表現焦慮，這與本計畫試圖破解的「專家盲點」完全契合；最後則是「教學現場的 VUCA 挑戰與調適」，探討教師在真實場域中如何應對不確定的設備限制或學生動機。整個活動透過講師與師資生的互動式問答，將原本生冷的師培內容轉化為充滿生命感的職場敘事，有效啟發了學生對於「教學設計師」身分的認同與想像。</p>
活動回饋與成效	<p>活動之回饋與成效顯著，參與師資生在質性回饋中展現了顯著的「認知位移」。成效檢核顯示，高達九成以上的學生表示，透過講師的實務分享，他們首次意識到「運動專長」不等於「教學專長」，並開始正視自身在同理一般學生學習困境上的不足。這種專業覺察成為了本計畫後續設計思考五步驟運作的強大推力。具體成效體現在師資生隨後的教學日誌中，對於教甄準備的態度從單純的技巧模仿，轉化為對教學本質的邏輯思辨，並在後續的差異化教學演示中，主動應用講師分享的引導策略。總結而言，本講座成功建立了大學端與在職端的專業橋樑，不僅奠定了師資生面對教甄的心理韌性，更在課程初期即形塑了一個具備共學精神的專業支持社群，為整體計畫的實踐深度提供了堅實的背景基礎。</p>
活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)	
	
課後問答遊戲	

活動紀錄表

活動主題	飛盤差異化教學演示
活動日期	114 年 12 月 06 日
活動地點	學務處外走廊
演講者	1
參與人數	12
活動內容	<p>● 活動或講座進行方式與內容</p> <p>黃正杰講師（新北市中和高中）設計了一場具備高度適應性的飛盤差異化體驗歷程。首先，引導師資生在不同的物理情境下進行投擲與接盤練習，透過調整目標物的距離、大小，以及交替使用不同質地的器材（如發泡軟盤、競技硬盤），讓師資生在親自操作中直觀感受低技能學習者所面臨的身體焦慮與物理限制。這種沉浸式的體驗，核心目的在於讓職前教師透過自身的生理回饋，深刻理解「差異化教學」不僅是規則的變動，更是對學習者主觀感受的精準回應。</p> <p>隨後，活動進入「教材分析」與「教學轉化」的辯證討論階段。我們引導師資生針對飛盤運動的本質特性——如滯空時間長、拋物線多變等——進行解構，並探討如何將這些物理特性轉化為具備「層次感」的學習任務。在辯證歷程中，師資生必須反思：當學生的空間感知能力存在差異時，教師應如何透過規則微調（如增加傳接盤次數以降低推進壓力，或設立不同分值的得分區域）來同時兼顧競技選手的技術挑戰與一般學生的參與成就感。這場對話促使師資生在「技術精熟」與「適性參與」之間尋求平衡點，從而深化了教學設計背後的邏輯與哲學觀點。</p>
活動回饋 與 成效	<p>● 意見與回饋</p> <p>在活動的回饋與成效檢核中，質性資料展現了師資生在專業認同上的顯著位移。多數師資生在心得檔案中明確提到，飛盤專題活動讓他們意識到「教案」並非死板的流程圖，而是一個因應使用者回饋而動態修正的「原型」。參與者反饋指出，透過親自體驗不同難度的任務路徑，他們能更具體地描述出「差異化」在教學現場的實作細節，而非僅止於抽象的教育術語。</p> <p>活動成效具體反映在師資生後續產出的教案修正中。在接受回饋並進行迭代後，師資生能更精準地運用設計思考中的發散性思維，將原本單一的投擲練習轉化為具備社會互動與策略思考的合作任務。量化觀察顯示，學生對於非專長項目的轉化自信心顯著提升，能從「如何教得標準」轉換為「如何教得讓每個人都有所獲」。此活動不僅補足了職前教師在教材分析上的技術缺口，更透過辯證歷程，協助其建立起以學習者為中心的專業韌性，有效達成計畫中「培育具備問題解決思維之體育教師」的核心目標。</p>
活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)	



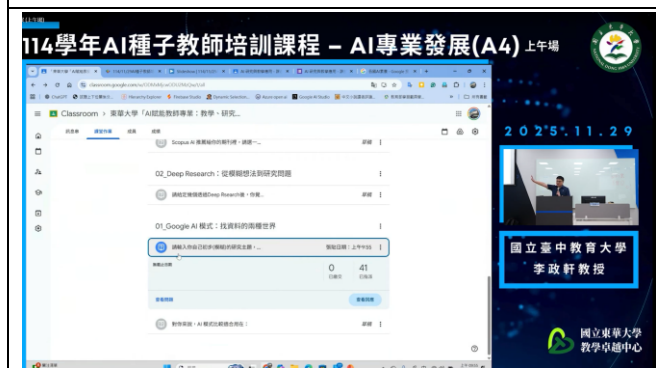
飛盤差異化教學演示

AI 培訓講座證明

114/8/1~115/1/14 參加證明(可直接貼上)或填寫 AI 活動紀錄表(擇一即可)

活動主題	AI 賦能教師專業：教學、研究與服務的創新實踐
活動日期	2025 年 11 月 29 日
活動地點	理工二館 四樓 E403 【AI 人工智慧電腦教室】
主辦/承辦單位	國立東華大學教學卓越中心
演講者	李政軒 教授
活動內容 與 學習收穫	<p>參與「AI 賦能教師專業：教學、研究與服務的創新實踐」研習活動後，對於生成式人工智慧（Generative AI）如何深度介入並重塑高等教育的各個維度，有了更為系統性與前瞻性的理解。在教學層面上，本次研習強調了 AI 角色從單純的輔助工具轉變為協作夥伴的契機。透過精準的提問，教師得以優化課程設計，從自動化生成教案到建構適性化的學習素材，AI 展現了其在大量數據處理上的卓越效能。更重要的是，這場技術變革促使我們反思，當知識獲取的門檻大幅降低時，教學的重心應更著力於培養學生的批判性思考與問題解決能力，而非單純的資訊傳遞。這種「師生生（教師、學生、AI）」三位一體的互動模式，為翻轉教室與個人化教學提供了更實質的技術支撐。</p> <p>在學術研究的應用場域中，AI 的賦能同樣展現了令人驚嘆的生產力提升。研習內容深刻探討了 AI 在文獻綜述自動化、數據初探分析以及論文結構優化中的實踐潛力。藉由大型語言模型的語意理解能力，研究者能更快速地梳理跨學科的知識脈絡，從而縮短基礎性工作的週期，將更多心力傾注於核心假說的論證與原創性的學術貢獻。然而，在擁抱技術紅利的同時，本次活動亦展現了對學術嚴謹性的高度重視，特別是針對 AI 生成內容的查核義務以及對於學術誠信的界定，這不僅是技術應用的課題，更是研究倫理在數位時代下的重新校準。</p>

活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)



AI 賦能教師專業：
教學、研究與服務的創新實踐 (課程截圖)

AI 賦能教師專業：
教學、研究與服務的創新實踐 (課程截圖)