

國立東華大學教學卓越中心
114-1IDEAS 教學課程計畫成果報告書

計畫主持人：李真文
單位：教育與潛能開發學系

目錄

壹、114-1 期末成果報告確認-----	自行編列頁數
貳、執行成果總報告-----	自行編列頁數
參、附件-----	自行編列頁數

國立東華大學-IDEAS 教學課程計畫 114-1 執行成果報告書確認表

課程/學程名稱：EP_14300 教育社會學/師培中等學程		
授課教師：李真文 教授		
服務單位：教育與潛能開發學系 副教授兼副主任		
班級人數：38		
勾選	繳交項目	說明內容
✓	本確認表	請確實填報，以俾利核對
✓	執行成果總報告表-電子檔 (Word)	字型：標楷體 (中文)； Times New Roman (英文) 行距：單行間距 字體大小：12 號字
✓	活動記錄表	◎當期程經費支出之活動紀錄，如講座、參訪、期末成發展等 ◎計畫教師參加之 AI 培訓講座

- 繳交期末成果報告時，請確認繳交項目是否齊全
- 本年度所有受補助課程/學程之成果報告，將上述資料匯集成冊(封面、目錄、內容、附件)，做為本期成果報告書
- 若有相關疑問，請與承辦人郭心怡助理聯繫
(#6591；imyeee@gms.ndhu.edu.tw)

IDEAS 教學課程計畫-執行成果總報告

素養導向/AI 應用課程

一、課程內容特色

本課程以「教育社會學融入反詐騙」作為主軸，結合 IDEAS 五大核心理念，在教學過程中重構學生理解社會現象的方式，並以 PBL 方式引導學生完成真實世界的防詐教學活動。

1. Innovation (創新):

將「詐騙」視為教育社會學分析的社會結構問題，突破傳統道德宣導取向。導入功能論、衝突論、布迪厄資本論、Freire 壓迫教育觀等理論分析詐騙案例。

2. Design (設計):

學生小組設計《防詐教育教案+宣導小冊子》，並對應 SDG4、SDG16。以中學生族群為目標，強調可實施性、可複製性與教育意義。

3. Explore / Experience (探索/體驗):

學生實地至合作中學進行訪談、調查與試教。透過田野方式理解青少年受騙脆弱性與資訊落差。

4. AI / 科技應用:

鼓勵學生使用 ChatGPT、NotebookLM 協助文本整理、資料彙整與視覺化。教導 AI 能力的倫理界線與學術應用方式。

5. Skills (技能):

培養跨域合作、資料分析、溝通表達、教案設計、理論應用與現場教學能力。

二、課程/學程相關學用趨勢分析

1. 國內外教育政策（如 SDG4、AI 素養、媒體識讀）皆強調：數位風險辨識、資安教育、社會變遷下的新興風險處理能力，但網路詐騙層出不窮，因此防詐教育應成為中小學教學與導師輔導的能力之一。

2. 教師專業標準中，教師需具備：社會議題分析能力、設計議題融入課程能力、學生生活風險輔導能力

3. 教育社會學的理論轉化：培育能解讀不平等、資訊落差、社會失能現象、能將理論轉化為教育行動（如本課程之防詐教學）的未來教師。

三、整體活動執行成果效益

主要教學法	課程大綱		學習質/量化成果	對應UCAN能力
	學習主題	執行過程		
文獻閱讀 PBL教學	教育社會學理論導入與詐騙結構初探	閱讀教育社會學基本理論（功能論、衝突論）	個人/小組分析「詐騙是否為社會失調現象？」，並利用理論框架分析詐騙案例	● 團隊合作 ● 系統思考
個人閱讀 個案蒐集與分析	階級、性別與詐騙脆弱性	學生各自蒐集詐騙受害案例（可為新聞、訪談或平台紀錄）	期中報告：撰寫一份800-1000字的個人小報告，標題為「誰容易被詐？我看到的社會切面」	● 系統思考 ● 問題解決 ● 持續學習
田野訪談 校外教學	中學生的詐騙經驗與風險認知	安排學生分組進入合作中學進行實地訪談彙整資料或主題歸納，作為後續教案設計基礎	設計簡易調查問卷或訪談提綱，探究中學生及其家人遭遇詐騙或目睹詐騙經驗	● 團隊合作 ● 問題解決
教案設計與教學 PBL教學	設計適合中學生的反詐教學活動	依據前次中學生訪談資料與社會學理論，設計一節50分鐘反詐教學活動（可搭配講義、分組任務或遊戲活動）	小組進行模擬教學或至合作學校實施教學，而後回收學生回饋並撰寫修正建議	● 團隊合作 ● 問題解決
成果發表 教學反思	分享反詐教學實踐經驗與成效	強調設計理念、學生回饋與自我反思，提出未來教學修正建議	每組簡報呈現其設計與實施的反詐教學活動精華片段5~10分鐘（含教材、流程與學生回饋）	● 團隊合作 ● 問題解決 ● 溝通表達 ● 持續學習

（一）課堂小組分組教學實踐成果

八組教學實踐可歸納為四種主要取向，呈現反詐教育高度情境化與多元化的實作樣貌：

1. **經驗蒐集與反思取向**（第一、二、五、六組）以學生生活經驗為起點，透過問卷、訪談與分享活動，引導學生覺察詐騙風險的日常性，強調表達、反思與風險意識的培養。
2. **情境化與角色代入取向**（第六組）透過案例重現與角色討論，使學生理解不同詐騙話術背後的心理機制，有助於培養同理心與情境判斷能力。
3. **遊戲化與互動學習取向**（第三組）以卡牌或任務設計，將防詐判斷轉化為可操作、可修正的學習歷程，提升參與度，特別符合技職體系學生的學習特性。
4. **科技與數位素養導向取向**（第四、七、八組）結合數位教材、科技課程與 AI 活動，引導學生從資訊傳播與科技應用角度，理解詐騙的生成、擴散與防制的雙重角色。



(二) 學習成效重點整合

綜合期中與期末作業表現，學生已展現明確的學習轉化：

1. 能理解詐騙與信任關係、情緒需求及社會角色期待之關聯，而非僅視為資訊不足。
2. 能辨識單向宣導的限制，轉而設計討論、情境與辨識練習。
3. 能察覺教育現場中制度節奏、課程時間與教師角色所形成的現實張力。
4. 不同小組在理論整合與轉譯深度上呈現差異，形成清楚的專業成熟度分化。

UCAN 能力指
標對應

- 溝通表達
- 持續學習
- 人際互動
- 問題解決
- 創新
- 工作責任及紀律
- 資訊科技應用
- 團隊合作

四、多元評量尺規

項目	比重	評量方式
課堂參與	30%	根據學生出勤與參與討論的深度給分，鼓勵主動發言與批判性思考。
期初報告	10%	個人搜集詐騙案例加以分析，提交書面報告。
期末報告/成果分享	40%	組設計防詐騙教育方案並試教，評分標準包括方案創新性、可行性及社會學理論的應用深度。
期末考	20%	筆試評估學生對理論的掌握與應用能力，簡答題則檢驗其對課程內容的整體反思與整合能力。

五、學生整體意見與回饋 (整體活動滿意度、文字意見回饋等)

依後測問卷第 13 題：學習活動對詐騙議題理解之影響

同學反映：

「在課程的所有活動中，我認為試教對提升我理解詐騙議題的幫助最為顯著。因為在進入實際教學前的準備階段，我們必須深入分析各類防詐議題，並思考如何將複雜的資訊轉化為學生易於吸收、聽得懂的語言。這個過程讓我們從被動接收資訊的學習者轉化為必須組織邏輯的教學者視角。」學生 A

「都有，但試教提升最大，因為需要備課、理解所有詐騙議題才能教課。」學生 B

「試教，因為自己在準備的時候，就會先去了解詐騙的手法，也會比較清楚詐騙的類型及受害者的心態。」學生 C

「期中報告，因為主動去搜尋現今社會的詐騙現況，並聚焦在老年人以及青少年和偏鄉之中，都讓我看到在這些年齡層與場域所遭遇的困難，也試著結合在兩次的試教活動當中。」學生 D

「我覺得期中報告讓我更了解詐騙的形式、破解或求助的方法，但試教過程讓我把這些知識變成能教給別人的內容，學得更深。」學生 E

「試教的過程中，必須設想學生的角度，相當於自己代入受害者的情境，更能理解詐騙議題。」學生 F

「去學校做實際宣導時有助於我對詐騙議題的理解，能從學生的反應看見實際落差。」學生 G

學生普遍認為「試教」是最能深化理解的關鍵活動。在備課與實際教學的過程中，學生不僅需掌握多元詐騙案例與防制知識，更須將之轉化為教學語言。這種角色轉換使他們從被動理解轉為主動組織與詮釋，達到「知識內化 (knowledge internalization)」的效果。

第 14 題 對「教育如何回應詐騙社會」的新想法與反思

「目前的防詐教育大多流於形式的講座，學生往往不會專心，只是把內容當作耳邊風。我認為未來的教育若能將防詐觀念與日常教學融合，由任課老師帶領學生進行深度批判性思考，效果會更好。」學生 H

「教育應該是抵抗詐騙的最前線，透過教育才能讓人理解與防範詐騙。」學生 I

「教育可以切實地回應詐騙社會，但教師需要先增能，幫助學生從小建立防詐能力。不過升學主義與城鄉差距讓課程融入仍有困難。」學生 J

「原本以為受騙是個人問題，但上完教社後發現防詐與社會結構息息相關，教育應培養學生的判斷力與價值觀。」學生 K

「我覺得最理想的方式是將反詐教育直接融入正式課程中，而非停留在單次的宣導活動。不過現實上教師常將防詐視為額外工作，因此應先從教師研習開始。」學生 L

「教育非常重要，教師要以身作則，站在最前線守護學生。」學生 M

學生的反思呈現三個層次：

- 1.教育作為防詐的社會責任，多數學生認為教育是防詐的第一道防線，應從小培養批判思考與價值判斷。
- 2.對傳統宣導式防詐的批判，學生質疑一次性講座成效，主張將防詐教育常態化、課程化。
- 3.制度現實的清醒認知，學生意識到升學導向與資源不均造成防詐教育落差，提出教師增能與課程融入的建議。

六、檢討與建議

- 本期活動的執行困難處及問題
- 對教學過程有何改善或精進之處，調整課程或教學目標。

當前困難/問題	未來改善/精進
課程時間有限	防詐議題涉及心理、社會與科技層面，於既有課程節奏中難以完整展開深度討論與反覆練習。
學生起始認知差異大	學生對詐騙經驗、風險感受與理論理解程度不一，影響小組討論與成果深度。
理論轉譯能力不均	部分學生能將理論轉化為教學設計，部分仍停留於描述或活動層次。且由期末考非選擇題答題狀況來看，部分學生即使做完實踐，對於理論理解仍相當淺薄。
實務場域限制	接洽合作學校困難，受限於校園場域、課表安排與角色定位，對於教學活動的實地驗證與回饋循環有所侷限。

七、與本課程相關成果報導、競賽獲獎或研討會發表

- 與課程相關成果發表相關報導或者競賽獲獎事蹟，作為教育部深耕計畫亮點成效，以利爭取經費。
- 運用 IDEAS 課程投稿相關研討會發表

2. 獲獎事蹟範例

競賽日期	新聞發布日期	競賽名稱	獲獎	參考網址/資料

3. 新聞報導範例

新聞發布日期	新聞標題	新聞網址

活動紀錄表

活動主題	您知道那是詐騙嗎？
活動日期	114 年 11 月 25 日
活動地點	花師教育學院 B108
演講者	廖成彬〔花蓮縣警察局刑警大隊偵察佐〕
參與人數	45 人
活動內容	<p>● 活動或講座進行方式與內容</p> <p>一、活動／講座目的 鑑於數位詐騙手法日新月異，大學生已成為詐騙集團鎖定的高風險族群。本次講座旨在透過警方的專業解析，強化大學生的防詐意識，避免學生因缺乏經驗而蒙受財產損失，甚至誤觸法網成為詐騙共犯。</p> <p>二、內容與重點</p> <p>1. 解析五大校園常見詐騙類型</p> <ul style="list-style-type: none"> - 假網拍詐騙：低價商品陷阱與付款安全 - 解除分期付款：假冒客服的話術破解 - 求職詐騙：人頭帳戶與不實徵才陷阱 - 投資詐騙：高報酬承諾的真相 - 交友詐騙：網路感情經營與金錢勒索 <p>2. 新興技術威脅警示</p> <ul style="list-style-type: none"> - 深度剖析「AI 仿聲詐騙」技術原理 - 教導學生辨識親友聲音遭模擬的緊急求助情境 - 提供即時應對策略與查證方法 <p>3. 刑事責任預警教育</p> <ul style="list-style-type: none"> - 說明提供銀行帳戶（人頭帳戶）的法律後果 - 警告擔任領款人（車手）將面臨的刑事重罪 - 強調「不知情」不能作為免責理由 <p>4. 實務防護技巧傳授</p> <ul style="list-style-type: none"> - 推廣防詐「一聽、二掛、三查證」黃金原則 - 宣導 165 反詐騙專線使用方式 - 介紹 165 LINE 官方帳號即時查證功能
活動回饋與成效	<p>● 意見與回饋</p> <p>一、此活動對與會者之實際助益</p> <p>1. 提升風險辨識能力</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 學生表示過去曾收到類似詐騙訊息，但不知如何判斷真偽，講座後能清楚辨識詐騙特徵 (2) 多位學生分享已將「一聽、二掛、三查證」口訣傳授給家人 <p>2. 建立正確法律觀念</p> <ol style="list-style-type: none"> (3) 參與學生對「人頭帳戶」的法律責任有更深刻認知 (4) 理解即使是「幫忙」或「不知情」仍可能觸犯刑法，提高警覺性 <p>3. 掌握實用防護工具</p> <ol style="list-style-type: none"> (5) 現場多數學生當場加入 165 LINE 官方帳號 (6) 學會使用 165 專線進行可疑訊息即時查證 <p>二、與會者分享交流之重點摘錄</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 教育系大二學生：「之前打工社團有人發徵才訊息，要求先提供帳戶『驗證身分』，現在才知道這就是典型的詐騙手法。」

	<p>2. 資工系大三學生：「沒想到 AI 仿聲技術已經被用在詐騙上，以後接到家人『緊急借款』電話一定要當面或視訊確認。」</p> <p>三、其他意見與回饋</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 建議未來可增加「實際演練」環節，例如模擬接到詐騙電話的應對方式 2. 希望能製作懶人包或電子手冊供學生隨時查閱 3. 有學生反映時間稍嫌緊湊，建議延長至 3 小時並增加分組討論
--	--

活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)



講師分享遇到詐騙的處理 SOP

綜合座談(Q&A)

附件二

AI 培訓講座證明

114/8/1~115/1/14 參加證明(可直接貼上)或填寫 AI 活動紀錄表(擇一即可)

活動主題	114 年 ChatGPT 應用與 AI 發展及未來資安威脅
活動日期	114 年 12 月 31 日
活動地點	臺北 e 大
主辦/承辦單位	臺北市政府資訊局
演講者	未註明 (數位影片)

活動內容
與
學習收穫

課程讓我看清 ChatGPT 的技術底層，它並非在「理解」世界，而是基於海量數據的「語言機率預測」。這種運作模式雖能極大化文書效率與創意發散，但若缺乏人為審核，它極易成為錯誤資訊的放大器。更令人警惕的是，生成式 AI 已演變為社交工程與精準詐騙的新興武器，這使資訊素養從「加分項」轉變為數位時代的「生存必備能力」。

我開始反思對技術的盲目樂觀。AI 產出的往往不是「真實」，而是高度擬真的「語言幻覺」。它能產生出令人感到安心、卻可能帶有誤導性的仿真文本。本學期帶領學生從教社理論來理解詐騙的社會現象，也理解到當詐騙不再只是外部攻擊，而是滲透進我們日常依賴的溝通工具時，詐騙已成為一種結構性的數位現象。

本次研習課程內容也提醒我：資安問題本質上是文化問題。真正的防禦不在於技術封鎖，而在於建立一種願意質疑「看似合理資訊」的集體警覺。在資訊過載的時代，我們需要的不是恐懼 AI，而是在每個看似正確的答案前暫停思考：「這真的對嗎？」未來，我將以更審慎的態度與 AI 共處，堅守資料安全與資訊查證，並在自動化浪潮中，守護人類專業判斷的不可替代性。

活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)

