

國立東華大學教學卓越中心
114-1IDEAS 教學課程計畫成果報告書

計畫主持人:劉子瑜助理教授
單位:語言中心

目錄

壹、114-1 期末成果報告確認-----	3
貳、執行成果總報告-----	4
參、附件-----	17

**國立東華大學-IDEAS 教學課程計畫
114-1 執行成果報告書確認表**

課程/學程名稱：英語溝通三級 AG		
授課教師：劉子瑜		
服務單位：語言中心 / 助理教授		
班級人數：18		
勾選	繳交項目	說明內容
<input checked="" type="checkbox"/>	本確認表	請確實填報，以俾利核對
<input checked="" type="checkbox"/>	執行成果總報告表-電子檔 (Word)	字型：標楷體 (中文)； Times New Roman (英文) 行距：單行間距 字體大小：12 號字
<input checked="" type="checkbox"/>	活動記錄表	計畫教師參加之 AI 講座 1. 9/5：【教師講座】AI 種子教師培訓課程-A2 主題:AI 基礎與應用 2. 9/24：AI 多模態教與學——老師如何透過 AI 客製內容協助學生自學騰飛概念篇 3. 10/22:AI 多模態教與學——老師如何透過 AI 客製內容協助學生自學騰飛實作篇

- 繳交期末成果報告時，請確認繳交項目是否齊全
- 本年度所有受補助課程/學程之成果報告，將上述資料匯集成冊(封面、目錄、內容、附件)，做為本期成果報告書
- 若有相關疑問，請與承辦人郭心怡助理聯繫
(#6591；imyeee@gms.ndhu.edu.tw)

IDEAS 教學課程計畫-執行成果總報告

素養導向/AI 應用課程

一、課程內容特色

本課程以「英語溝通三級」為基礎，導入 CLIL（內容與語言整合學習）+PBL（問題導向學習）+生成式 AI 應用之整合型教學設計，全面對應 IDEAS 教學理念，成功將原本以生活會話為主的 EGP 課程，轉化為以校園真實議題探究與英語專業表達為核心的 EAP 導向課程。課程核心特色不僅在於英語能力的提升，更在於學生能「用英語處理真實問題、提出解決方案、進行專業溝通」，有效回應本校「AI 驅動、永續賦能」之深耕目標。

（一）Innovation 創新：由「會話英語」轉型為「議題導向英語」

本課程突破傳統英語溝通課程以日常對話與情境會話為主的設計框架，改以校園與社會真實議題為核心學習內容，如教育學習、人際互動、心理健康與永續議題等。學生透過 TED Talks 真實語料+校園實際問題探究，不再只是練習句型，而是以英語進行：

- 問題分析
- 立場表達
- 證據說明
- 解決方案論述

使英語從「被動學習的科目」，轉化為「主動解決問題的工具」，有效提升學生在 EMI 與專業學習情境中的英語應用能力。

（二）Design 設計：主題式專案學習，形成完整學習歷程

課程結構採用主題式專案學習（Project-Based CLIL）設計，每一單元皆依循：

發現問題 → 資料蒐集 → 小組討論 → 方案發想 → 英文簡報發表

此一循序漸進的學習歷程，使學生不僅學會「用英語說」，更學會「用英語思考、用英語論證」。透過反覆的討論演練與簡報訓練，學生在期末專題報告中展現出：

- 論述架構更清楚
- 英文表達更有說服力
- 問答應對更成熟穩定

顯著提升其學術英語溝通能力（EAP）。

（三）Explore / Experience 探索與體驗：以校園為真實學習場域

本課程強調以「校園即教室」為學習場域，學生透過：

- 校園實地觀察
- 問卷設計
- 同儕訪談
- 小組田野調查

蒐集第一手資料，從生活經驗中發掘問題、定義問題，進而提出解決方案。

此種「從生活出發 → 回到問題解決」的學習模式，使學生在使用英語時：

- 不再只是為了作業與考試
- 而是為了「理解現實、回應現實」

有效提升英語使用的真實感、動機感與責任感。

(四) AI 應用 (Artificial Intelligence): 培養學生與 AI 協作的數位素養

本課程將 生成式 AI (如 ChatGPT) 正式納入兩項核心學習任務:

1. AI 輔助英文摘要與簡報修辭
 - 學生先完成原始內容, 再透過 AI 進行語言潤飾
 - 學習比較「人類初稿」與「AI 優化後版本」的差異
2. AI 生成校園問題解決方案並進行批判分析
 - 學生非直接採用 AI 建議
 - 而是進行「可行性、風險與倫理層面」的討論

透過這兩項任務, 學生實際學會如何「使用 AI、評估 AI, 而非依賴 AI」, 有效培養其批判性數位素養與未來職涯所需的人機協作能力。

(五) Skills 技能: 整合語言力、思辨力、合作力與科技力

透過 IDEAS 教學架構的整合實施, 本課程同步培養學生多項核心能力:

- 英語學術溝通能力: 能以英語進行簡報、討論、問答與立場論述
 - 批判思考與問題解決能力: 能分析問題、比較方案、做出論證
 - 團隊合作與專案執行力: 能在小組分工中完成調查與成果發表
 - AI 與資訊科技應用能力: 能合理運用生成式 AI 輔助專業表達
- 使學生不僅「會說英語」, 更能「用英語處理真實議題、回應真實世界」。

二、課程/學程相關學用趨勢分析

在「2030 雙語國家政策」與大專校院 EMI 課程快速擴張的脈絡下, 大學英語課程已逐漸從傳統以生活對話為主的 EGP, 轉向更重視「學術英語 (EAP) 與專業英語 (ESP)」的學用整合。東華大學本身亦有大量原文教材與英語授課課程, 學生必須具備在專業領域中, 以英語理解內容、參與討論與發表意見的能力。本課程即是在此背景下, 採取 CLIL (Content and Language Integrated Learning) 導向設計, 作為銜接通識英文與 EMI/專業課程的重要中介平台。

從學習趨勢來看, CLIL 的價值不僅在於「用英語學內容」, 更在於培養學生在真實情境中「用英語處理問題」的能力。本課程以教育學習、人際互動、心理健康等校園核心議題為主軸, 搭配 TED Talks 的真實語料, 引導學生在具體議題脈絡中進行筆記、摘要、提問、討論與簡報訓練, 並透過校園實地觀察、問卷與訪談, 完成小型調查與專題報告。學生不只是學會「如何用英語表達自己的觀點」, 更進一步學會「如何用英語分析資料、統整觀點並提出具體可行的解決方案」, 這與未來修習 EMI 課程、撰寫英語專業報告、參與國際專題合作等學習情境高度對接。

從就業市場趨勢來看, 當前企業與組織普遍重視「能夠用英語處理專業問題的人才」, 而非僅具備基本會話能力的英文使用者。無論是科技產業、觀光服務業、國際貿易、非營利組織, 或研究與公部門體系, 皆高度需要具備下列能力的畢業生:

- 能以英語進行專案說明與簡報
- 能以英語參與跨部門、跨文化溝通
- 能以英語說明問題、分析方案、回應質疑

本課程透過 CLIL 專題式學習設計, 讓學生在課堂中即反覆演練「以英語進行專案溝通」的歷程, 包括小組協作、方案發想、成果簡報與即席問答, 這些學習歷程與未來職場中的跨部門簡報、國際會議提案、客戶溝通與團隊協作情境高度相似, 使學生在尚未進入職場前, 便已具備初步的職場英語實戰經驗, 形成人才競爭上的明顯優勢。

此外，企業端亦高度重視問題解決能力、批判思考能力與數位應用能力的整合表現，而非單一語言技能。本課程結合 CLIL 與生成式 AI 任務，要求學生在使用 AI 產出方案後，進一步進行可行性、風險與限制的分析與修正，使學生不只是「會用 AI」，而是「能判斷 AI 產出的品質與適切性」。這種「英語 × 專業議題 × AI × 批判思考」的複合能力配置，正是當前就業市場高度需求的核心能力型態。

整體而言，本課程透過 CLIL 架構，成功將英語課程由「語言學習」提升為「專業能力的訓練場域」，使英語不再是獨立學科，而是連結 EMI 學習、職場專案溝通、跨文化合作與 AI 數位素養的關鍵工具，明確強化學生進入職場與研究所階段的競爭優勢，具體回應當前高等教育與就業市場之學用接軌趨勢。

三、整體活動執行成果效益

主要教學法	課程大綱		學習質/量化成果	對應 UCAN 能力
	學習主題	執行過程		
CLIL PBL	Unit 1: Education	<p>學生於課堂中聆聽三場 TED 主題演講，並在學習歷程中系統性培養英語聽力理解與筆記策略。此外，學生亦透過 TED 講題接觸並內化學術英語常用之單字、句型與篇章結構，進而實際運用於課堂討論與口頭報告之中，並可延伸應用至各自專業領域之英語授課（EMI）課程，強化其跨課程的英語學習遷移與整合能力。</p> <p>本單元 TED 演講：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Private school vs public school—how do the students compare? 2. Why perfect grades don't matter 3. Should we get rid of standardized testing? 	每堂課產出18份英文課堂聽力筆記，學生課堂英文發言次數累計達到141次。	持續學習 團隊合作 溝通表達
CLIL PBL	Unit 2: Relationship	<p>學生於課堂中聆聽三場 TED 主題演講，並在學習歷程中系統性培養英語聽力理解與筆記策略。此外，學生亦透過 TED 講題接觸並內化學術英語常用之單字、句型與篇章結構，進而實際運用於課堂討論與口頭報告之中，並可延伸應</p>	每堂課產出18份英文課堂聽力筆記，學生課堂英文發言次數累計達到193次。	人際互動 團隊合作 溝通表達

		<p>用至各自專業領域之英語授課 (EMI) 課程，強化其跨課程的英語學習遷移與整合能力。</p> <p>本單元 TED 演講：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. How to turn protest into powerful change 2. How some friendships last—and others don't 3. The science of falling in love 		
CLIL PBL	Unit 3: Mental Health	<p>學生於課堂中聆聽三場 TED 主題演講，並在學習歷程中系統性培養英語聽力理解與筆記策略。此外，學生亦透過 TED 講題接觸並內化學術英語常用之單字、句型與篇章結構，進而實際運用於課堂討論與口頭報告之中，並可延伸應用至各自專業領域之英語授課 (EMI) 課程，強化其跨課程的英語學習遷移與整合能力。</p> <p>本單元 TED 演講：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. What is imposter syndrome and how can you combat it? 2. What staying up all night does to your brain 3. Why you procrastinate even when it feels bad 	每堂課產出18份英文課堂聽力筆記，學生課堂英文發言次數累計達到176次。	人際互動 團隊合作 工作責任及紀律
CLIL PBL	小組專題	<p>本課程以 TED 學術短講作為學習起點，引導學生從真實語料中思考與自身校園生活相關的議題，激發其問題意識與探究動機，並透過循序漸進的三階段專題設計，培養學生發掘問題、運用 AI 進行分析，以及提出可行解決方案的能力。小組專題三個階段說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fieldwork Report 各小組運用課堂中所學之學術英語單字、句型與表達策略，針對所觀察與蒐集到的校園生活議題進行簡報說明，清楚界定問題 	產出6份 Field Work Report、6份 AI-Generated Solution Report、6份 Final Presentation。	溝通表達 持續學習 人際互動 問題解決 創新 資訊科技應用 團隊合作

		<p>背景、現象與重要性。</p> <p>2. AI-Generated Solution Report 針對前一階段所界定之問題，小組嘗試使用不同的生成式 AI 工具，產出多元可能的解決方案，並在過程中比較各類 AI 工具的回應品質、適用情境與限制，進一步培養學生對 AI 能力與侷限的批判性理解。</p> <p>3. Final Presentation 在綜合 AI 生成之建議內容以及同儕回饋後，小組進一步修正與深化其方案，並考量東華大學校園情境及校內外相關利害關係人的需求，提出最具可行性與在地適切性的問題解決方案，完成最終成果發表。</p>		
--	--	--	--	--

四、多元評量尺規

成績評量方式

1. 課堂參與 20%
本部分主要採計學生的出席率和課堂參與度 (如：分組討論、回答問題、教學活動參與等)，以評量同學們在課堂上學習的成效。
2. 聽力筆記 15%
修課同學每週會運用當週所學到的聽力以及筆記技巧，練習聆聽當週指定的 TED Talk，並做筆記。
3. 單元反思影片 15%
每一單元結束後，同學都會錄製 3 分鐘的反思影片，使用該單元學到的 EAP 單字，總結本單元學到的英文溝通能力，並反思該單元和校園情境的連結。
4. 小組專題 1：田野調查報告 10%

A-Level (Excellent)

The video **clearly identifies a specific campus issue** and strongly demonstrates why addressing it is important for the NDHU community. Speakers use **academic English accurately and effectively**, with only a few minor mistakes that do not affect meaning. Delivery is **fluent, confident, and natural**, with minimal reliance on notes. The video is **creative, well-organized, and engaging**, showing strong group collaboration. All members speak for an equal amount of time.

B-Level (Good)

The video **identifies a campus issue** and explains its importance, though some points may lack depth or clarity. Speakers use mostly **appropriate academic English**, though errors are more noticeable but still do not cause confusion. Delivery is generally clear, but may sound somewhat rehearsed or rely on notes. The video is **organized and moderately engaging**, with visible group effort. Most members speak for an equal amount of time.

C-Level (Satisfactory)

The video **mentions a campus issue** but does not clearly explain why it matters, or the explanation is too general. Use of academic English is limited, with **frequent errors** that sometimes affect clarity. Delivery is uneven, often read from the script, or lacks fluency. The video is **basic and minimally engaging**, with limited creativity. Unequal speaking time among members may be noticeable.

D-Level (Needs Improvement)

The video does not clearly identify or explain a campus issue, or the explanation is incomplete. Use of English is **inaccurate and non-academic**, with errors that frequently cause confusion. Delivery is hesitant, heavily reliant on reading, or disorganized. The video is **poorly prepared and not engaging**, with little evidence of collaboration. Speaking time is very unequal.

E-Level (Failing)

The video is missing major required elements (e.g., issue not identified, no interviews, very short length). Speakers show **serious language problems** that make comprehension difficult. Delivery is disorganized, fully read from a script, or shows little preparation. The video demonstrates **minimal effort or collaboration**, and requirements are not met.

5. 小組專題 2：AI 解決方案報告 20%

A-Level (Excellent)

The presentation clearly states the campus issue and the AI-generated solution, showing a strong understanding of both. Students use academic vocabulary and language practiced from TED Talks accurately and effectively. The group demonstrates critical and responsible AI use by explaining prompts, evaluating AI's output, and showing independence from AI-generated text. Delivery is fluent, confident, and natural, with only minor errors. Speakers do not read directly from scripts and maintain good engagement with the audience. Visual aids are professional, clear, and support the message. All members speak for an equal amount of time.

B-Level (Good)

The presentation identifies the issue and solution, though some explanations may lack depth or precision. Students use some academic vocabulary from class, though errors or repetition are noticeable. The group shows some critical use of AI, but parts of the presentation seem overly dependent on AI output or lack evaluation. Delivery is generally clear and organized, though speakers may rely on notes at times. Fluency is good but uneven. Visual aids are useful but may be simple or underdeveloped. Most members speak for an equal amount of time.

C-Level (Satisfactory)

The presentation mentions the issue and solution, but the explanation is vague, unclear, or incomplete. Use of academic vocabulary is limited, with frequent errors that sometimes affect clarity. The group shows minimal evidence of critical AI use, presenting results without much evaluation or adaptation. Delivery is uneven and often read from scripts, with limited eye contact or engagement. Visual aids are basic and do not strongly support the presentation. Speaking time is somewhat unequal among members.

D-Level (Needs Improvement)

The presentation does not clearly explain the issue or solution, or major parts are missing. Students show little to no use of academic vocabulary from class, with errors that often cause confusion. The group shows no real evidence of critical AI use, relying almost entirely on AI-generated content. Delivery is hesitant, heavily read from scripts, or disorganized. Visual aids are weak or poorly prepared. Speaking time is very unequal among members.

E-Level (Failing)

The presentation is incomplete or missing major required components (e.g., no clear issue/solution, no SWOT analysis, no reflection on AI use). English use is highly inaccurate and difficult to understand. Delivery shows no preparation, with full reading from scripts or silence. Visual aids are missing or irrelevant. Group collaboration is not evident, and requirements are not met.

6. 小組專題3：小組解決方案報告 20%

A-Level (Excellent)

The presentation proposes a solution that is significantly different from the AI-generated one, showing critical engagement with the NDHU community. The group demonstrates clear understanding of community needs, addressing both benefits and concerns. Evidence (e.g., surveys, interviews, observations) is well-integrated, relevant, and persuasive. Delivery is fluent, confident, and natural, with only minor errors that do not affect meaning. Speakers do not read from scripts and maintain strong audience engagement. Visual aids are clear, professional, and enhance the presentation. All members speak for an equal amount of time.

B-Level (Good)

The presentation offers a solution that is different from the AI-generated one, but the difference may not be fully developed or strongly tied to NDHU community needs. Evidence is present and relevant, though integration may be limited or uneven. Delivery is generally clear and organized, with some reliance on notes. Fluency is good overall, though errors are more noticeable. Visual aids are useful but may lack polish. Most members speak for an equal amount of time.

C-Level (Satisfactory)

The presentation proposes a solution but shows only a limited difference from the AI-generated one, with minimal connection to the NDHU community. Evidence is included but superficial or weakly integrated. Delivery is uneven, often read from scripts, and errors sometimes affect clarity. Visual aids are basic or inconsistent in quality. Speaking time among members is somewhat unequal.

D-Level (Needs Improvement)

The presentation provides a solution that is similar to the AI-generated one, with little or no adaptation to NDHU's context. Evidence is weak, missing, or irrelevant. Delivery is hesitant, heavily dependent on scripts, and errors frequently cause confusion. Visual aids are unclear or poorly prepared. Speaking time is very unequal among group members.

E-Level (Failing)

The presentation is incomplete or missing major components (e.g., no clear difference from AI solution, no evidence, no tailoring to NDHU). English use is highly inaccurate and difficult to understand. Delivery shows no preparation, with full script-reading or silence. Visual aids are missing or irrelevant. Group collaboration is not evident, and requirements are not met.

五、學生整體意見與回饋 (整體活動滿意度、文字意見回饋等)

● 「113-2 IDEAS 課程」期中教學意見回饋分析表

課程名稱:英語溝通三級 AG 授課教師: 老師 填答人數: 14

題項	非常不同意		不同意		普通		同意		非常同意	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
(一) 教學策略方面 (M=4.0857)										
1. 考慮學生先備知識	0	0	0	0	2	14.3	6	42.9	6	42.9
2. 能注意學生學習情形	0	0	0	0	3	21.4	5	35.7	6	42.9
3. 能與學生生活經驗連結	0	0	0	0	5	35.7	5	35.7	4	28.6
4. 能引起學生學習動機	0	0	1	7.1	4	28.6	3	21.4	6	42.9
5. 根據學生學習狀況調整課程	0	0	0	0	5	35.7	4	28.6	5	35.7
(二) 教材準備方面 (M=4.5714)										
6. 上課內容符合教學目標	0	0	0	0	1	7.1	4	28.6	9	64.3
7. 課程內容安排有組織、有條理。	0	0	0	0	1	7.1	3	21.4	10	71.4
8. 課程內容與安排符合我們的程度與需求。	0	0	0	0	2	14.3	3	21.4	9	64.3
(三) 師生互動方面 (M=4.5179)										
9. 老師很願意幫助我們解決學習上的困難。	0	0	0	0	2	14.3	4	28.6	8	57.1
10. 老師重視我們的反應，能隨時修正教學方式。	0	0	0	0	3	21.4	4	28.6	7	50
11. 老師很鼓勵我們自由發問及表達意見。	0	0	0	0	1	7.1	2	14.3	11	78.6
12. 老師尊重不同性別、性傾向之學生。	0	0	0	0	1	7.1	3	21.4	10	71.4
(四) 評量方法方面 (M=4.5000)										
13. 教師清楚說明評量方式	0	0	0	0	1	7.1	2	14.3	11	78.6
14. 評量內容能反映學生學習情形	0	0	0	0	2	14.3	6	42.9	6	42.9
15. 評量方式能合理反映出教學重點。	0	0	0	0	1	7.1	5	35.7	8	57.1
16. 作業或報告給予回饋	0	0	0	0	2	14.3	3	21.4	9	64.3

題項	非常不同意		不同意		普通		同意		非常同意	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
學生自我學習評量										
創新 (M=4.2857)										
1. 我能夠產生更多新的想法並應用於課堂活動中。	0	0	0	0	1	7.1	7	50	6	42.9
2. 我能夠跳脫框架思考，提出不同以往的解決方案。	0	0	0	0	1	7.1	7	50	6	42.9
3. 我能夠有效融合學到的知識與想法，創造新的概念。	0	0	0	0	4	28.6	4	28.6	6	42.9
設計 (M=4.0714)										
4. 我能夠運用不同的設計工具與方法，清楚傳達我的想法與概念。	0	0	0	0	2	14.3	3	21.4	9	64.3
5. 我能夠根據使用者需求設計更符合需求的產品或解決方法。	0	0	2	14.3	3	21.4	4	28.6	5	35.7
6. 我能夠不斷調整和改進我的設計，讓它變得更實用、更貼近需求。	0	0	1	7.1	5	35.7	3	21.4	5	35.7
探索體驗 (M=4.3333)										
7. 我樂於嘗試新的事務，並在探索與實踐中不斷學習與成長。	0	0	0	0	4	28.6	4	28.6	6	42.9
8. 我能夠透過實地觀察或體驗，獲得更深入的理解。	0	0	0	0	1	7.1	4	28.6	9	64.3
9. 我能夠將不同領域的知識與經驗，應用於課堂學習與生活中。	0	0	0	0	3	21.4	4	28.6	7	50
AI 應用 (M=4.5714)										
10. 我能理解並運用 AI 工具提升創意設計與解決問題的能力。	0	0	0	0	1	7.1	5	35.7	8	57.1
11. 我能善用各種 AI 工具來輔助學習與專案開發。	0	0	0	0	1	7.1	4	28.6	9	64.3
12. 我能判斷 AI 生成資訊的準確性與適用性，並加以修正再應用。	0	0	0	0	1	7.1	3	21.4	10	71.4
能力 (M=4.2619)										
13. 我變得更有邏輯組織能力，能夠清楚並有條理地表達自己的想法。	0	0	0	0	4	28.6	3	21.4	7	50
14. 我變得更有團隊溝通與合作能力，能有效協作並共同完成目標。	0	0	0	0	1	7.1	6	42.9	7	50
15. 我能夠運用課堂所學，在專案、社團活動或職場實踐中展現成果。	0	0	0	0	4	28.6	4	28.6	6	42.9

1. 從開學上課至今，我對於這門課最喜歡的有哪些？請簡單說明

TED 的成績很重要嗎 感覺跟我很像 從小就以為成績越高越好但不是那麼準確
跟老師有互動 課程進行不死板
能更踴躍的發言
全部 都很有趣
看影片學知識，不會太快，可重複
老師會讓學生訓練說英文的勇氣，但是真的不知道怎麼講的時候也能用中文輔助一下，不會感受到尷尬的感覺
課程紮實 能確實學習到東西
小組討論，我覺得有了這個小組討論我能表達出我自己的想法，然後也得到了來自組員不同的想法。
可以盡情使用英文進行對話
老師
第一單元上課主題（關於教育的問題&批判），這個也是社會學系很常討論的內容
2.請簡單扼要說明對於這門課，如果老師能再做哪些調整，我覺得更有助於我的學習（包含教學內容、方法、評量方式...等方面
無
無
簡潔有力加強我們的弱點
可以有紙面的文稿
可以把要做的資料夾放在作業下面
無
我覺得老師不需要做調整了，因為我覺得老師現在的教學方式已經夠好了。
我認為我還需要更長的時間來讓我自己有進步的動作，才會有遇到問題，so far so good
無
無
3.老師在課堂上或學習評量上是否讓你覺得有性別或性傾向之差別待遇？
沒有
無
無
無
無
完全沒有
我覺得沒有，老師對我們都是平等待遇。
Never happened
無
無

● 本課程另有使用諮臨系黎士鳴老師研發之生活滿意度問卷進行前後測

前測與後測視為兩組獨立樣本；採 Welch 修正的獨立樣本 t 檢定，報告 Hedges' g 與平均差的 95% 信賴區間；差異定義為 後測 - 前測)。

在檢驗「英語溝通三級」課程介入前後是否出現變化時，將前測與後測視為兩組獨立樣本，並以獨立樣本 t 檢定 (Welch 修正) 比較各指標之差異，顯著水準設定為 .05。

結果顯示，關係感 (由「我感激我的夥伴／我感到有歸屬感／我被團體接納」三題平均而得)

在課程後顯著提升：後測 ($M = 8.18, SD = 1.72$) 顯著高於前測 ($M = 6.89, SD = 1.90$)， $t(31.67) = 2.07, p = .047, Hedges' g = 0.69$ ，平均差之 95% CI [0.02, 2.55]。此結果表示，修課後學生在團體中的歸屬與被接納感 (關係需求滿足) 呈現中等幅度的提升。

其餘指標在獨立樣本 t 檢定下皆未達顯著差異：

大學生活滿意度 (前測 $M = 3.88, SD = 0.86$ ；後測 $M = 3.82, SD = 0.95$)， $t(31.66) = -0.19, p = .851, g = -0.06$ ，95% CI [-0.69, 0.57]；

正向情緒 (前測 $M = 6.71, SD = 2.02$ ；後測 $M = 7.51, SD = 1.76$)， $t(31.44) = 1.24, p = .225, g = 0.41$ ，95% CI [-0.52, 2.13]；

負向情緒 (前測 $M = 3.31, SD = 2.10$ ；後測 $M = 3.47, SD = 2.59$)， $t(30.67) = 0.19, p = .848, g = 0.06$ ，95% CI [-1.49, 1.81]；

活動投入 (前測 $M = 6.62, SD = 2.03$ ；後測 $M = 6.94, SD = 2.59$)， $t(30.25) = 0.41, p = .688, g = 0.14$ ，95% CI [-1.31, 1.95]；

勝任感 (前測 $M = 6.12, SD = 2.22$ ；後測 $M = 6.41, SD = 2.46$)， $t(31.66) = 0.37, p = .717, g = 0.12$ ，95% CI [-1.34, 1.93]；

生活領域滿意 (前測 $M = 3.76, SD = 0.65$ ；後測 $M = 3.79, SD = 0.70$)， $t(31.00) = 0.14, p = .886, g = 0.05$ ，95% CI [-0.44, 0.51]；

健康行為重要性平均 (前測 $M = 3.88, SD = 0.58$ ；後測 $M = 3.85, SD = 0.58$)， $t(30.90) = -0.15, p = .880, g = -0.05$ ，95% CI [-0.44, 0.38]；

健康行為執行力平均 (前測 $M = 3.15, SD = 0.86$ ；後測 $M = 3.26, SD = 0.71$)， $t(29.16) = 0.41, p = .686, g = 0.14$ ，95% CI [-0.45, 0.68]。整體而言，除關係感外，其餘面向在本研究未觀察到顯著變化。

(我被團體接納 後測 $M = 8.29, SD = 1.86$ 高於前測 $M = 6.88, SD = 2.09$ ， $t(31.59) = 2.08, p = .046, g = 0.70$ ，95% CI [0.03, 2.79]，表示學生對「被團體接納」的感受提升最為明確。)

● 節錄修課同學部分期末文字反思

1. From this unit, I learned that **listening is an active skill**. I need to think, organize, and connect ideas while listening. Using **outlines** and **key words** helped me understand each video's structure, even when

the information was new or difficult. This also **reduced my stress** because I didn't feel like I needed to understand every single word.

2. In this unit, I practiced some **note-taking** and **listening** skills. First, I focused on **key words** and the **main topic**. I listened once to divide the lecture into parts and wrote 2–3 words for each section. Next, I listened a second time to find details and wrote the main idea for each part. Finally, I listened a third time to understand people's feelings. **These skills helped me follow the lecture and discussion better.** It was a bit hard to write only a few words but still capture the main points, but I improved with practice.

六、檢討與建議

當前困難/問題	未來改善/精進
學生實際使用英語進行口語表達的次數仍有限	儘管課程設計包含小組討論、簡報與問答活動，但在實際課堂運作中，學生多半在達到當天理想的課堂參與分數後，就會停止發言，日常課堂互動仍容易回到教師主導或少數學生發言的模式，導致整體英語輸出量未能充分擴展。未來課程可增加短時、結構化的英語輸出活動，如「一分鐘快速回應 (1-minute response)」、「輪流發言句型任務」或「指定功能性語言挑戰」，降低學生發言的心理負擔，強迫累積英語使用次數，使英語成為課堂中的常態語言工具。
上修學生（程度相對較低但修習較高難度課程）英語口說參與度偏低	本課程中部分學生為「上修」修課者，其英語基礎相對不足，但需同時應對 CLIL、PBL 與學術英語 (EAP) 導向之課程要求。在此情況下，學生容易因擔心語言錯誤、跟不上同儕進度，或對課程難度產生焦慮，而降低主動發言與參與討論的意願，進而影響其英語口語練習的頻率與學習信心。本課程上修同學的表現狀況會在學期結束後，匯報給語言中心，並建議中心討論設置開放同學上修的標準。
即便提供 AI 口說練習資源，學生實際使用率仍偏低	本課程已提供多樣 AI 資源，作為課外英語口說練習的輔助工具，期望學生能在課堂中，以及課堂外進行更多低風險、可重複的口語演練。然而，實際執行過程中發現，多數學生仍較少主動使用相關 AI 練習資源，顯示「工具可得性」並不必然轉化為「學習行動」。學生可能因缺乏明確練習目標、回饋指標，或尚未將 AI 視為正式且有效的學習夥伴，而降低其使用動機。未來課程將更明確地把 AI 口說練習與課堂任務、單元目標及評量機制結合，例如設計「AI 對話練習紀錄」、「口說前 AI 試講任務」或「AI 回饋反思短記」，使學生清楚理解 AI 練習的學習目的與實際效益。透過將 AI 使用從「自選資源」轉化為「結構化學習歷程的一部分」，以提升學生實際使用率與學習成效。
學生在問題解決歷程中偏向自我經驗，較少換位思考	在 PBL 與校園議題探究過程中，雖然學生都能很快找出問題，但提出的解決方案多以個人需求或主觀感受為出發點，對於不同族群、利害關係人或制度層面的考量仍較不足，顯示其批判思考與社會視角尚有深化空間。未來可在專題設計中會考慮加入「利害關係人分析」、「角色換位討論」或「反方立場模擬」等步驟，明確要求學生從不同身分與立場思考問題，協助其跳脫個人經驗導向，深化批判思考與社會責任意識。

<p>部分議題（如愛情）未能引發預期中的學習動機</p>	<p>雖然相關議題原本設計為貼近學生生活經驗，但實際執行時發現，部分學生對此類主題興趣有限，或因文化與個人隱私考量而降低參與意願，影響討論深度與課堂投入度。之後針對學生興趣落差較大的議題，可採取「主題模組化」或「議題替代選項」的方式，讓學生在同一學習目標下選擇不同切入情境（如將「愛情」轉化為「人際界線」、「溝通與衝突管理」等），以提高參與度，同時維持課程整體架構的一致性。</p>
------------------------------	---

七、與本課程相關成果報導、競賽獲獎或研討會發表

- 運用 IDEAS 課程投稿相關研討會發表
 黎士鳴、張喆 和 劉子瑜，〈從學生的愛情觀談大學情感教育之推動〉，《臺灣教育評論月刊》，第 14 卷，第 5 期，第 166-171 頁，2025 年五月。

活動紀錄表

活動主題	小組專題
活動日期	__114__年__10__月__20__日、 __114__年__11__月__24__日、 __114__年__12__月__29__日
活動地點	人社二館 B209
參與人數	18
活動內容	<ul style="list-style-type: none"> ● 活動或講座進行方式與內容 <p>本課程之小組專題以校園生活議題為核心，透過三階段方式進行。學生首先進行校園觀察與田野調查，並運用學術英語說明所發現的問題；接著，學生嘗試使用生成式 AI 工具產出可能的解決方案，並對 AI 的能力與限制進行反思與評估；最後，小組綜合同儕回饋與校園實際情境，修正並提出具可行性之最終解決方案，並以英語進行簡報發表。整體專題設計同時培養學生的問題意識、學術英語表達能力與批判性 AI 素養。</p>
活動回饋 與 成效	<ul style="list-style-type: none"> ● 意見與回饋 <p>透過小組專題的實作歷程，修課同學得以在真實校園議題脈絡中實際練習以英語進行問題分析、資料整合與解決方案論述，明顯提升其英語口語表達與學術溝通能力。此外，學生在比較 AI 生成方案與自行修正方案的過程中，學習評估資訊可信度、可行性與倫理風險，強化其批判思考與 AI 素養。整體而言，小組專題不僅增進學生對校園議題的理解與參與感，也培養其未來修習 EMI 課程及進入職場所需的專案溝通與問題解決能力。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 成效 <p>本課程之小組專題共分三個階段進行，每一階段皆產出 8 份英語學術簡報，並採取逐步拉長簡報時間的設計。第一階段簡報時間為每組 3 分鐘，著重於問題發現與說明；第二階段延長至 6 分鐘，強調 AI 生成方案的介紹與反思；第三階段則為 10 分鐘完整簡報，要求學生綜合前階段成果，提出具體且可行的最終解決方案。此一漸進式簡報設計有效提升學生的英語口語表達流暢度、論述深度與學術溝通能力，具體展現課程學習成效。</p>
活動剪影(請檢附一至二張活動照片，並予以簡述)	



Fieldwork Report 小組討論發現問題



Fieldwork Report 小組討論發現問題



同學使用不同 AI 工具生成並比較解決方案



期末成果報告：校園課間休憩討論空間設置



期末成果報告：校內環狀接駁巴士路線



期末成果報告：非牛頓流體減速裝置

附件二

AI 培訓講座證明

114/8/1~115/1/14 參加證明

活動主題	【教師講座】AI 種子教師培訓課程-A2 主題:AI 基礎與應用
活動日期	__114__年__9__月__5__日
活動地點	理工二館 AI 電腦教室(E403)
主辦/承辦單位	教學卓越中心
演講者	楊俊益(益師傅)
活動內容 與 學習收穫	本場講座學會使用不同 AI 工具寫簡易程式以協助課堂教學。



國立東華大學

研習證書

茲證明劉子瑜 君於民國 114 年 9 月 24 日參與國立東華大學教學卓越中心「雙語浪潮中的英語教學面面觀：教學實踐與研究」教師教學成長社群講座「AI 多模態教與學——老師如何透過 AI 客製內容協助學生自學騰飛概念篇」，計 2 小時整。特發研習證書，以資證明。

主辦單位：國立東華大學雙語浪潮教師社群

協辦單位：教學卓越中心、語言中心

中華民國 114 年 9 月 24 日



國立東華大學

研習證書

茲證明劉子瑜 君於民國 114 年 10 月 22 日參與國立東華大學教學卓越中心「雙語浪潮中的英語教學面面觀：教學實踐與研究」教師教學成長社群講座「AI 多模態教與學——老師如何透過 AI 客製內容協助學生自學騰飛實作篇」，計 2 小時整。特發研習證書，以資證明。

主辦單位：國立東華大學雙語浪潮教師社群

協辦單位：教學卓越中心、語言中心

中華民國 114 年 10 月 22 日