

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number:

學門專案分類/Division:

計畫年度: ☒ 113 年度一年期 ☐ 112 年度多年期

執行期間/Funding Period: 202__.08.01 – 2025.07.31

角色扮演教學法運用於國際議題教學之成效：以國際組織教學為例

計畫主持人(Principal Investigator): 賴昀辰

執行機構及系所(Institution/Department/Program): 國立東華大學 / 公共行政學系

成果報告公開日期: ☒ 立即公開 ☐ 延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date): 2025 年 8 月 20 日

計畫名稱 (Title of the Project)

一、本文 (Content)

1. 研究動機與目的 (Research Motive and Purpose)

本研究之主題為透過角色扮演之行動教學，了解該方法是否比一般傳統教學方式更有助於擴大學生對於與生活經驗較遙遠之國際組織、制度與政策之學習成效。在案例選擇上，本研究以各國際組織及國際重大議題等主軸為媒介，探討角色扮演的學習法是否相對於較為傳統的講述法及討論法，有助於學生對於國際組織制度、運作與政策之認識。本研究將於課堂中實施研究者設計之角色扮演教學法，觀察該教學法實施前後，學生對於課堂教授內容理解之差異，藉此探討是否能藉由角色扮演與實際操作，連結學生生活歷程與經驗，加強學生對於國際組織制度、運作及政策之了解及共鳴。

在教學理念上，本研究希望能深化學生對於國際組織之認識與連結，並對國際組織及議題進行深度思辨，為其於未來步入公部門體系，設計及執行國家政策時，能有寬廣的知識背景及國際視野。在教學實務上，本研究希望透過角色扮演為媒介，增加學生了解國際組織與學習議題之興趣，且與在地議題連結，縮短學生對於國際組織的距離感，以持續維持學生對國際組織與議題的學習熱度。在研究理念上，將藉由角色扮演教學法的實施，思考如何為我國的國際教育之推廣帶來創新思維。

2. 研究問題 (Research Question): 行動教學法能否提升學生對於國際事務的學習興趣

3. 文獻探討 (Literature Review)

(1) 國際教育研究

本研究探討之主體為全球教育亦即國際教育之推廣。國際教育已成為國際教育組織與各國政府的重要議題（陳怡如，2011），目前臺灣學界對於全球教育之研究已有豐富探討（游家政，2011；林永豐，2012；陳怡如，2011）。全球教育是指，希望透過課程與教學的調整，培育更具國際觀、全球行動與競爭力的

人才，因此全球教育發展已成為當前各國教育改革的重要議題（林永豐，2012）。全球教育有幾種模式，包括貢獻模式、附加模式、轉化模式、行動模式。貢獻模式係指課堂外的活動形式，以不定期的活動，零散點綴傳統課程設計，以增加學生之全球觀。附加模式是在既有教材及課程設計中直接加入全球觀點。轉化模式為改變原有課程結構，使學生從不同種族與文化觀點看待事物。行動模式則為讓學生經由行動改變社會問題（游家政，2011）。此類全球教育研究之研究主體為多為中小學教育，因此上述之四種模式在本質上，是以本國課程為主體，將全球觀及國際視野融入既有之本土課程之中，亦即以本土課程為主，國際觀點為輔。然本研究所欲解決之問題為高等教育之國際議題課程與學生間的疏離感，課程本身為全然的國際議題，而非僅將國際觀點融入本土議題之中。因此，現有之研究未能解決本研究所探討之問題意識。

(2) 行動教育研究

本研究所採之行動教學法之行動為讓學生於課堂的中進行模擬會議的角色扮演，每個組別分別扮演不同國際組織之秘書處，並指定其他組別為指定及自選議題相關利害關係人。此一教學法類似高中與大學社團之模擬聯合國，但與模擬聯合國不同之處在於，課堂設計之角色並非單以國家為基礎，亦並非單以聯合國為模擬對象，而是以不同國際組織與國際議題為主軸，選定不同利害關係者，並由扮演秘書處角色的組別自行就指定及自選議題設計腳本，比起模擬聯合國的實施程序更需以學術文獻為堅實基礎。雖然我國研究案例教學法結合

角色扮演法於不同領域教學應用已有研究（華梅英、周鴻騰、王順美，2013；朱靜美，2021），針對國際議題或政治領域之研究仍較少，且相關研究大多僅探討「學習成效」，本研究欲透過兩門課之前、後測，也試圖探究學生學習動機之轉變，甚而學習動機與學習成效之關係。

此外，本研究採取之教學法亦包括「議題中心教學法」及「轉化教學法」。藉此增加學生對於議題之了解與內化。議題中心教學法強調以社會生活的真實議題或爭論性議題為課程核心，將議題的正方觀點呈現予學生（石雅玫，2001；Bickmore, 1999，Engle, 1989，Evans, 1989）。議題中心教學法著重於對議題的深入了解，在議題教學上有其重要性。然其僅為針對議題的本身之深入學習，未分析以類比方式來連結議題之可能性，因此在國際議題之教學的適用上仍須修正。在國際議題與本地議題之連結上，轉化教學法提供了理論基礎，轉化教學法是指教師將全球教育的元素與原有學習領域課程元素融合，使學生能從全球觀或國際視野來觀察與理解課程的概念、議題、事件和主題（游家政，2011；Merryfield, 1997）。轉化模式僅強調應將國際視野與原本概念結合，但未深入探討應如何有效結合，因此轉化教學法的操作上亦有補充空間。希望能透過不同的教學方法研究，將國際教育與學生生命歷程與生活經驗較遙遠之議題與在地議題結合，以轉化教學法的理念將國際議題與我國在地議題結合，並以議題中心教學法深化學生對於議題的學習了解。希望能最大化學生學習國際議題之成效。

(3) 角色扮演教學法

角色扮演法的運用在教育領域行之有年，由其在國際議題上，模擬聯合國會議，以及透過戲劇與遊戲的方式，讓學生能夠透過情境的模擬以及角色的轉換，能夠跳出原有的文化與思考框架，融入多元的觀點以及培養同理心。角色參與是一種主動參與的學習活動，可以再學生和模擬情境之間建立互動

(Kilgour, P., Reynaud, D., Northcote, M. T., & Shields, M., 2015)，由於國際組織的運作及國際議題的探討，與學生的學習場域較難以接觸與想像，因此為了讓教學活動更實際，並且能夠知識上的學習及與實際經驗相連結，並透過活動活動後的反思，培養批判性思維與產生新的義意與認知上的改變。

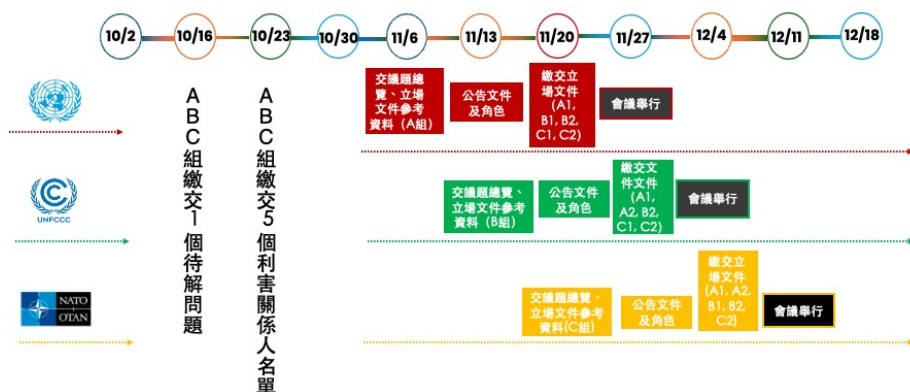
4. 教學設計與規劃 (Teaching Planning)

本研究主要在測試實驗組的學習成效，故此部分著重說明實驗組的教學設計與規劃。實驗組課程設計分為兩階段：

課程前期：前期以講述法建立學生基礎知識與組織制度理解。

課程後期：後期進行角色扮演教學，進行 3 場模擬國際組織會議，包括：安理會以俄烏戰爭為主題，各國討論如何使雙方停火；UNFCCC 以 COP 為主題探討碳排放減碳進程應如何設定；北約組織探討歐洲安全，如何增加會員國的軍事能力。

國際組織會議與準備時程表



(1) 模擬會議（課程後期）

A. 會議前準備階段

在課程進入國際會議模擬準備階段，教師於課程中安排一個小時說明模擬會議的進行方式，及有關會議與對話的原則。修課學生分為三個小組，每個小組在不同週次的會議中，輪流擔任秘書處及一般會員國，以增加學生的多元體驗。在每次的國際會議中，擔負秘書處的小組除了主持會議外，亦需要針對該主題為其他不同立場利害關係會員國撰寫議題總覽、基本立場，及期望達成的共識，供擔任會員國的組別進行準備。藉此設計，擔任秘書處的組別可以體驗國際組織秘書處的繁重角色。而擔任會員國/利害關係人的組別，則需根據秘書提供的資料，進一步撰寫立場文件於會議談判時使用。藉此設計，讓擔任國際行為者的組別，能夠體驗國際行為者在國際談判時的機會與挑戰。而秘書處及國際行為者所準備的所有文件及資料，均需在會議前提交給授課老師審閱及回饋修正，以協助會議模擬議題能夠符合認知與理解的正確。

B. 會議當天：秘書處負責所有會議進行所需之場地佈置、安排及會議

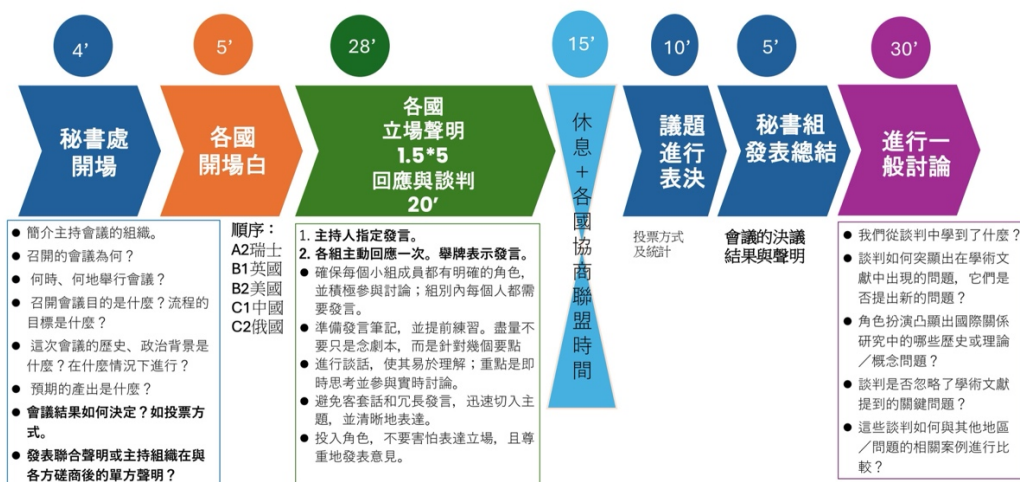
議程的主持工作。其他同學根據擔任的會員國角色，進行會議的參與、協商討論，及表決決議案。

C. 會議後：

a. 所有的學生根據當天的會議進行個人反思的書寫。並於下週上課時繳交。

b. 秘書處組別根據當天會議進行及結論，總結會議過程及內容，作為期末報告。

模擬談判會議進行流程



5. 研究設計與執行方法 (Research Methodology)

本研究採比較研究法，藉由比照實驗組及對照組的教學成果，了解實驗組的教學成效。

(1) 研究設計

A. 「國際組織」課程：實驗組

為讓學生在認識國際組織與國際議題的過程中，能了解各組織與議題的關聯性，以及組織在不同議題所採取的立場，甚至考量當時的國際局勢等因素，除了傳統教學之講述法外，另外於課堂中安排角色扮演之模擬會議。在角色扮演活動中，學生首先需對議題進行研究，準備談判資料與利害關係者腳本，因此學生在一般課程講授外，必須自主搜尋資料，判斷各國際組織與議題的連結與立場權衡。在模擬會議的實作過程中，學生則學習到如何充分展現組織立場，以及思考利害關係者在國際談判中的策略及限制。在不同組織的談判過程中，學生能深刻體會及比較不同組織主張的觀點與利益因素，以及制度設計的優缺點。

B.「區域政經統合專題」課程：對照組

教學方法分為兩大階段，第一階段為傳統教學之講述法，以教師教授內容建構學生的知識框架，作為第二階段議題主軸討論之基礎；第二階段採媒材討論法，引導學生針對議題主軸思考，提出多元觀點。透過兩種相對傳統的教學方法，讓學生充分了解區域政經統合議題，並經由討論思辨，也進一步增加學生對區域治理的批判思考。

2. 執行方法

A. 學生學習評量

學生的評量採多元評量方式，除了以課程內容為主進行的紙筆問答測驗來檢核學生的學習成效外。授課教師亦根據模擬會議的準備及投入，來觀察學生的參

與以進行評量。而學生的反思學習單，則是用於評估計劃成效，但未納入學習結果評量。最後的學習評量結果，除了一位同學因為對課程的實質參與不足而被評定為不及格之外，大部分的同学都在學習評量中展現不錯的成果。

B. 分析資料來源

本研究的資料收集方式，分為以下三個方向：

- 1). 國際組織及區域政經統合課程修課學生之課前與課後問卷調查。
- 2). 國際組織課程國際模擬會議後的個人反思。
- 3). 國際組織課程學生訪談。

本研究的成果分析資料來自於問卷調查、課後反思，以及學生訪談。問卷調查為主要的比較分析資料，在實驗組及對照組中，皆以問卷的方式，評估學生的學習動機、人際互動，以及對國際議題的態度。另由於國際組織為實驗組，因此在國際組織的修課學生上，又分別再以每次國際模擬會議後的個人反思，以及學生個別訪談來進一步了解學生的成長。

6. 教學暨研究成果 (Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

A. 問卷調查比較：

本研究首先以課前與課後線上問卷來了解學生於課前與課後的學習動機、人際互動及國際相關議題等基本理解與態度之改變。本表呈現每題於課前與課後學生作答的平均分數，並計算分數變化以顯示學習成效。數值範圍為 1（非常不同意）至 5（非常同意），分數提升代表學生在該主題上之認知或態度有所改變。

問卷調查結果：

a. 國際組織課程問卷調查結果：

題號	題目	課前平均	課後平均	變化
Q1	我曾經參加過國際會議，或參加過國際組織活動	1.9	3.8	1.9
Q2	我平常會關注國際時事	3.2	4.4	1.1
Q3	我平常會從各種管道看國際新聞	3.0	4.2	1.1
Q4	我平常會與其他同學或朋友討論國際議題	2.5	3.7	1.3
Q5	我有訂閱國際新聞平台或國際新聞社群	2.4	3.2	0.8
Q6	我對國際議題的關注程度	3.1	4.2	1.1
Q7	我認為國際議題跟我的生活相關度	4.1	4.2	0.1
Q8	我認為國際議題跟我的學習相關度	3.6	4.1	0.5
Q9	我認為國際議題跟我的未來相關度	4.2	4.3	0.1
Q10	我對於國際組織運作的了解程度	2.6	4.2	1.6
Q11	我認為國際組織與我的生活相關度	3.6	4.2	0.6
Q12	我認為國際組織與我的學習相關度	3.4	4.3	0.8
Q13	我認為國際組織與我的未來相關度	3.6	4.3	0.7
Q14	我對於聯合國永續發展目標（SDGs）的瞭解程度	2.4	3.9	1.5
Q15	SDGs 與我的生活相關度	3.3	4.1	0.8
Q16	SDGs 與我的學習相關度	3.0	3.8	0.9
Q17	SDGs 與我的未來相關度	3.3	4.1	0.8
Q18	我喜歡與不同立場的人溝通與交流	3.7	4.1	0.3
Q19	我認為共識就是要 100%的同意	2.3	2.6	0.3
Q20	我害怕衝突	3.7	2.8	-0.9
Q21	我喜歡跟人辯論，而且要贏	2.7	3.4	0.7
Q22	我平常很害怕主動跟人互動，主動表達自己的想法	2.9	3.5	0.6
Q23	通常小組在做決定的時候，我會有很多自己的想法	3.1	3.6	0.5
Q24	我平常很少開會，也不喜歡參加會議	3.0	4.2	1.2
Q25	課程中有角色扮演是我選課的原因之一	2.3	4.4	2.1
Q26	我認為角色扮演的進行，有助於我學習國際事務	3.6	4.3	0.7
Q27	我認為角色扮演的方式，可以加深對國際組	4.0	4.5	0.5

	織運作的了解			
Q28	我認為角色扮演，有助於增加我的溝通與談判能力	3.9	4.2	0.3

根據國際組織課程修課學生課前與課後的問卷調查的數據，從學生的知識理解、技能應用與價值態度三大面向分析可以明確呈現，學生在認知建構、行為實踐與態度轉變上的整體成長。其中在在認知理解與知識建構面向可看出，學生對國際組織運作的了解程度從 2.6 提升至 4.2，對 SDGs 的了解從 2.4 提升至 3.9，參與國際會議的認知經驗從 1.9 提升至 3.8，顯示學生已從模糊印象提升至對國際制度的明確認識與興趣。

在技能應用與實作學習面向可看出，透過課程中的角色扮演與討論實作，學生在應用層面也展現出積極成果：角色扮演作為選課動機，角色扮演加深對國際組織的理解 從 4.0 提升至 4.5，透過角色扮演提升溝通與談判能力從 3.9 提升至 4.2，顯示出學生對體驗式學習的價值高度認同，並能將所學實際應用於情境互動中。

此外，從問卷結果也可看出課程也成功促發學生對全球議題的態度轉變與公共參與意願，包括國際組織與未來相關從 3.6 提升至 4.3，認為 SDGs 與未來相關，從 3.3 提升至 4.1，願意與他人討論國際議題，從 2.5 提升至 3.7，對於面對衝突也更能面對，如第 22 題「我害怕衝突」從 3.7 降至 2.8，顯示出學生在過去可能不知道如何處理意見不同或者衝突的局面，透過角色扮演與許多不同立場的國家協商談判的過程中，建立的處理衝突的能力與自信，逐步從旁觀者角色轉化為積極參與者，並展現出更高的社會責任感與全球視野。從問卷前後結果可看出，《國際組織》課程不僅提升了學生的制度性知識理解，也成功引導其參與討論、實踐合作與發展國際公民意識。

B. 區域政經統合課程問卷調查結果：

題號	題目（1 非常不同意～5 非常同意）	課前平均	課後平均	變化
Q1	我曾經參加過國際會議，或參加過國際組織活動	2.85	3.36	0.51
Q2	我平常會關注國際時事	3.78	4.78	1
Q3	我平常會從各種管道看國際新聞	3.56	4.44	0.88
Q4	我平常會與其他同學或朋友討論國際議題	3	4.33	1.33
Q5	我有訂閱國際新聞平台或國際新聞社群	3.22	3.22	0
Q6	我對國際議題的關注程度	4	4.56	0.56
Q7	我認為國際議題跟我的生活相關度	3.78	4.56	0.78
Q8	我認為國際議題跟我的學習相關度	3.78	4.56	0.78
Q9	我認為國際議題跟我的未來相關度	4.33	4.67	0.34
Q10	我對於國際組織運作的了解程度	3.56	3.89	0.33

Q11	我認為國際組織與我的生活相關度	3.33	4.22	0.89
Q12	我認為國際組織與我的學習相關度	3.56	4.22	0.66
Q13	我認為國際組織與我的未來相關度	3.89	4.22	0.33
Q14	我對於聯合國永續發展目標（SDGs）的瞭解程度	3.67	4	0.33
Q15	SDGs 與我的生活相關度	3.67	4.22	0.55
Q16	SDGs 與我的學習相關度	3.78	4.33	0.55
Q17	SDGs 與我的未來相關度	4	4.44	0.44
Q18	我喜歡與不同立場的人溝通與交流	4	4.56	0.56
Q19	我認為共識就是要 100%的同意	2.11	2.44	0.33
Q20	我害怕衝突	2.33	2.11	-0.22
Q21	我喜歡跟人辯論，而且要贏	2.78	3	0.22
Q22	我平常很害怕主動跟人互動，主動表達自己的想法	2.22	4.44	2.22
Q23	通常小組在做決定的時候，我會有很多自己的想法	3.56	4.33	0.77
Q24	我平常很少開會，也不喜歡參加會議	1.89	4.67	2.78
Q25	課程中有「課堂討論」是我選課的原因之一	3.33	4.44	1.11
Q26	我認為「課堂討論」的進行，有助於我學習國際事務	4	4.78	0.78
Q27	我認為「課堂討論」的方式，可以加深對國際組織運作的了解	3.89	4.89	1
Q28	我認為「課堂討論」，有助於增加我的溝通與談判能力	4.33	4.56	0.23

根據前後測結果分析，值得注意的是學生在課程中的學習成長可看出學生對於「不喜歡開會」的態度，從課前平均 1.89 提升到課後 4.67，顯示課程後，學生對於開會的意願並未因此而增加。然而「課堂討論」是選課的原因，以及認為「課堂討論」的進行以助於學習國際事務以及認為「課堂討論」可以加深對國際組織運作的了解都有顯著的提升。學生在「害怕主動與人互動與表達」方面從課前 2.22 提升到課後 4.44，表示課程在培養學生表達能力與社交自信上成效顯著。學生表示自己更常與同儕討論國際議題，顯示課程成功激發了學生主動參與公共議題的行動力。學生在「課堂討論是選課原因之一」的認同程度顯著提升，顯示課程模式本身具有高度吸引力與學習價值。學生認為課堂討論有助於理解國際組織運作，顯示對話式與討論式教學能有效促進概念內化。從學生的知識理解、技能應用與價值態度三大面向分析可以明確呈現，學生在認知建構、行為實踐與態度轉變上的整體成長。其中在知識面向的平均成長為 0.66，代表學生對國際議題、新聞、國際組織等內容的理解明顯提升。特別是

關注國際時事（+1.00）、課堂討論能加深對國際組織理解（+1.00）等項目，皆顯示知識建構效果良好。在技能面向的平均成長為 0.59，學生在表達能力、聆聽能力、協作參與、討論與會議經驗等方面有所提升。課堂設計中的實作與討論活動，有效提升了學生的互動技巧與團隊參與意願。態度面向的平均成長為 0.76，是三面向中提升幅度最高者，顯示課程對學生態度改變有明顯影響。例如對開會的接受度（+2.78）及主動表達意願（+2.22）大幅提升，顯示學生在參與、投入與公共對話的態度上有重大轉變。

C. 區域政經統合課程與國際組織課程課期課後之變化差異

題號	題目（1 非常不同意～5 非常同意）	區域政經課前平均	國際組織課前平均	區域政經課後平均	國際組織課後平均	區域政經變化	國際組織變化
Q1	我曾經參加過國際會議，或參加過國際組織活動	2.85	1.9	3.36	3.8	0.51	1.9
Q2	我平常會關注國際時事	3.78	3.2	4.78	4.4	1	1.1
Q3	我平常會從各種管道看國際新聞	3.56	3	4.44	4.2	0.88	1.1
Q4	我平常會與其他同學或朋友討論國際議題	3	2.5	4.33	3.7	1.33	1.3
Q5	我有訂閱國際新聞平台或國際新聞社群	3.22	2.4	3.22	3.2	0	0.8
Q6	我對國際議題的關注程度	4	3.1	4.56	4.2	0.56	1.1
Q7	我認為國際議題跟我的生活相關度	3.78	4.1	4.56	4.2	0.78	0.1
Q8	我認為國際議題跟我的學習相關度	3.78	3.6	4.56	4.1	0.78	0.5
Q9	我認為國際議題跟我的未來相關度	4.33	4.2	4.67	4.3	0.34	0.1
Q10	我對於國際組織運作的了解程度	3.56	2.6	3.89	4.2	0.33	1.6
Q11	我認為國際組織與我的生活相關度	3.33	3.6	4.22	4.2	0.89	0.6
Q12	我認為國際組織與我的學習相關度	3.56	3.4	4.22	4.3	0.66	0.8
Q13	我認為國際組織與我的未來相關度	3.89	3.6	4.22	4.3	0.33	0.7
Q14	我對於聯合國永續發展目標（SDGs）的瞭解程度	3.67	2.4	4	3.9	0.33	1.5
Q15	SDGs 與我的生活相關度	3.67	3.3	4.22	4.1	0.55	0.8
Q16	SDGs 與我的學習相關度	3.78	3	4.33	3.8	0.55	0.9
Q17	SDGs 與我的未來相關度	4	3.3	4.44	4.1	0.44	0.8
Q18	我喜歡與不同立場的人溝通與交流	4	3.7	4.56	4.1	0.56	0.3
Q19	我認為共識就是要 100%的同意	2.11	2.3	2.44	2.6	0.33	0.3
Q20	我害怕衝突	2.33	3.7	2.11	2.8	-0.22	-0.9
Q21	我喜歡跟人辯論，而且要贏	2.78	2.7	3	3.4	0.22	0.7

Q22	我平常很害怕主動跟人互動，主動表達自己的想法	2.22	2.9	4.44	3.5	2.22	0.6
Q23	通常小組在做決定的時候，我會有很多自己的想法	3.56	3.1	4.33	3.6	0.77	0.5
Q24	我平常很少開會，也不喜歡參加會議	1.89	3	4.67	4.2	2.78	1.2
Q25	課程中有「課堂討論」（國際會議）是我選課的原因之一	3.33	2.3	4.44	4.4	1.11	2.1
Q26	我認為「課堂討論」（國際會議）的進行，有助於我學習國際事務	4	3.6	4.78	4.3	0.78	0.7
Q27	我認為「課堂討論」（國際會議）的方式，可以加深對國際組織運作的了解	3.89	4	4.89	4.5	1	0.5
Q28	我認為「課堂討論」（國際會議），有助於增加我的溝通與談判能力	4.33	3.9	4.56	4.2	0.23	0.3

從以上課前課後的差異數字可看出，「我害怕衝突」這一題在不不論是區域統合或者國際組織課程的學生，在課程後都有下降的趨勢，尤其是實驗組國際組織課程的學生，在數字差距上比區域統合學生來得大。由於在課程中國際會議的角色扮演過程需要用到許多談判、協商的技能，去處理意見相左的利害關係人，因此有助於學生更勇於面衝突的局面。

值得關注的是，實驗組的學生在國際會議的參與、國際議題的關心與討論，甚至是國際新聞的閱讀都比區域統合的學生來得低。唯國際議題及國際組織與生活息息相關高於區域統合課的學生。可能的原因是，由於實驗組的學生多為大學部二年級與三年級的學生，對於國際組織的運作及國際議題，甚至 SDGs 的理解，不及區域統合課程學生來的深入，這點從 Q1 的課前分數（國際組織 1.9/區域政經統合 2.85），就可發現在課前時，區域政經統合的學生對於國際事務的關注比國際組織學生來得高。然而研究發現，在經過課程的學習與國際會議的角色扮演之後，原先對國際事務較不熟稔的國際組織學生，亦能夠拉近與原本對國際事務相對關注的區域政經統合學生之間的差距。課程中有「課堂討論」（國際會議）是我選課的原因，實驗組平均 2.3，遠低於區域統合課學生的 3.33，然而課後實驗組成長了 2.1，高於區域統合課的學生提升的 1.11，表示國際會議模擬獲得學生的接受與喜愛。

(2) 教師教學反思

A. 兩門課開課對象與科目都不同，雖然教學方法也不同，然而都可以看出修課的學生在知識、技能與態度方面都能提升，並且達到當初所設定的教學目標。國際組織課程以大二、大三學生為主，同學還處於對於生涯的摸索階段，且本門課程修課人數較多，因此課程設計以會議的方式，指派每位同學不同的

任務，同學可以藉由不同的任務，來探索自己較有興趣的議題及學習方式，並藉由同學間的互動及激勵，來增加學習動機及成效。而區域政經統合專題修課的學生以研究生及大三、大四學生為主，這些同學對於未來的目標較為明確，同時這些學生也獲得獎學金即將前往歐洲實習，因此雖然課程設計為較傳統的教師講授、學生報告，但學生都能呈現強烈的學習動機。透過課堂上的教學安排，包括老師講解、學生事前閱讀提問，在課堂上報告及後續的討論，似乎也能夠滿足學習所需。

B. 根據過去的經驗，對於人數過多的班級，較難以達到深入學習與互動的成果，然而透過模擬國際會議的舉行，學生分組設定議題，以及利害關係人的與不同立場的預擬與演練，的確可以創造出團隊學習與互動的樣貌。

C. 國際組織的課程為教師首度將國際時事及議題，透過國際會議模擬的方式來進行教學。在知識面的提供上，由於課程部分時間分配給國際會議，因此教師授課時略感時間不足。然而，這也給予學生空間透過不同的方式去填補空白，為學生創造更多的自主學習與問題解決的管道，去建立學習、溝通、合作與同理心的能力。在課堂負擔上，對於授課老師來說，不管是在課前、課中與課後，都需要花更多的時間及精力來引導學生；同樣的對修課的學生而言，學習也不只是課堂上的聽課，也必須有更多課後的投入，以準備國際會議的模擬。學生在課前、課中與課後，多了更多的議題理解、資料收集、批判性思考、溝通合作、以及反思的投入，對老師及學生而言，都同樣經歷很難得的學習歷程。

(3) 學生學習回饋

實驗組為本研究主要的教學實踐及進行研究的教學方法，因此除了課前與課後的問卷外，亦針對實驗組學生進行質性資料收集與分析。由於每次實驗組的會議時間只有兩小時，無法立即於模擬會議之後進行會議後的團體學習反思，轉而以個人的會後反思為主，即當週模擬會議之後，即請學生針對以下的問題進行個人的會議後反思。題目如下：

- 在這次的談判會議中，你認為自己做的不錯的地方是什麼？你看到自己的團隊哪裡做的不錯？
- 準備這場會議過程中，讓你感到有挑戰的是什麼？感到有成就感的是什麼？
- 透過這次的會議，你對於（**組織），及你所擔任的國家，有什麼新發現？
- 你認為國際組織在解決**議題上，有何貢獻，又面臨什麼困境？
- 如果再舉行一次同樣的會議，有什麼是你想要做的什麼不一樣？
- 如果要給自己在這次會議中的表現打分數，你會給自己幾分？

依據知識、技能與態度三大學習面向來整理分析學生的訪談結果：在知識面學生展現出對國際組織制度、背景與議題的理解與內化，包括表現出對不同國際立場與議題背景的分析理解，以及對組織性質與角色資料不足所帶來的認

知困難，並可看出對國際組織中「非國家行為者」角色的理解與反思。

- 「我們都很用心聽其他組的立場，透過提問更深入了解到彼此的異同，這也給我們之後的結盟和提案很大的幫助。」
- 「最有挑戰的應該是我們其實都對 YOUNG GO 這個組織不太熟悉，加上我們只是組織，所以從新聞上找到的資訊也不多。」
- 「我們這次擔任的是由各國青年組成的組織... 我們是這場議會裡面唯一強調世代正義的聲音。」

在技能面向，透過國際會議的模擬，學生展現出溝通、協商、資料分析與團隊合作的能力成長：展現策略規劃與談判實作能力。從會議資料的準備過程中，也增強了學生資料蒐集與多角度分析的能力，並且在實際的會議中，表現出談判實作與靈活應對的實務技巧。

- 「我們團隊在會議前有開會討論要與哪一個組織和國家結盟，會議的時候我們也成功做到了。」
- 「我覺得是前期的準備資料，要仔細去了解各國在此事件的立場。並嘗試用不同的國家角度去思考彼此的議題重點與不同。」
- 「我們很順利地讓結盟的國家接受我們的提案... 也能在過程中即興的調整發言策略。」

在態度的面向，實驗組學生展現對國際議題的關注、角色投入與多元立場的尊重，以及國際談判現實與政治現實的體察，並且在會議的準備進行中展現出團隊協作精神與積極參與的態度，此外，對於國際組織的角色與他國觀感有更敏感度與批判反思。

- 「發現有些國家為了自己的利益而不願退一步，在現實的國際現況即是如此。」
- 「我們團隊在會議中密切配合，順利完成，值得讚許。」
- 「我發現大家對中國（本次擔任國）有很大的不信任... 這讓我更加思考中國作為大國的發言可信度問題。」

雖然每一次反思的題目相同，然而學生的團隊合作動態、面對議題的挑戰，及個人反思的過程中可看出，學生的學習從課堂上的授課吸收知識方式，轉為更多元的學習面向。從反思紀錄內容顯示，學生從準備過程中感受到挑戰，例如從議題查找資料困難、不熟悉國際議題、不熟悉會議規則，及溝通協商的能力等。然而，卻也在會議後，因為克服挑戰，勇於發言與積極協商，成功策略聯盟，以及角色扮演過程中獲得高度成就感。

模擬會議後反思摘錄，學生在每一次的反思過程中，深化學習所得，並且站現在實際的學習成果中。

學生	第一次國際會議後 反思	第二次國際會議後 反思	第三次國際會議後反 思
----	----------------	----------------	----------------

王 OO	很認真的聆聽各國的立場，並在提問環節時，不只從已知的立場文件中提問，也從當事國對立場文件的延伸，去提問其他國家，在投票前都挺不錯。我們都有自己在當下想到問題，並請當事國說明得更清楚。 我覺得是前期的準備資料，要仔細去了解各國在此事件的立場。並嘗試用不同的國家角度去思考彼此的議題，是很有挑戰性，也是我覺得有趣的地方。最有成就感的地方是完成自己被分配到的文件，要修改的地方很少，這也多虧我們這組在做之前的討論很充分。	我們團隊在會議前有開會討論要與哪一個組織和國家結盟，會議的時候我們也成功做到了。我們都很用心聽其他組的立場，透過提問更深入了解到彼此的異同，這也給我們之後的結盟和提案給了很大的幫助。 最有挑戰的應該是我們其實都對 YOUNG GO 這個組織不太熟悉，加上我們只是組織，所以從新聞上其實找不太到資料，只能從官方網站中找，而且 YOUNG GO 在環保相關的議題中都有涉略，所以要從大資料庫中找出化石燃料相關的文件有點困難。最有成就感的應該是我們很順利地讓結盟的國家接受我們的提案，除了我們一開始的提案，在討論的過程中也增加了對方的想法，可以感受到彼此在很努力的為這個議題找出解決方法。比起第一次我覺得我更熟悉議會的流	雖然這只是模擬會議，但用詞都應該盡可能精準，這次秘書處的問題跟時間線不太符合，我們這組發現到這個問題後，就馬上反應並討論，也讓秘書處理解我們的看法。 因為希臘並不鄰接黑海，所以我們在處理解決方案的時候花了一點時間。要如何在不過我們所執掌的範圍裡面，盡可能的去幫助北約，還有我們在會議過程中，找到克里特島有能源資源用這個成功和其他國結盟，還蠻有成就感的。 我想把我們的立場文件裡面的各產業提出的解決方案寫得更詳細一點，像我們希望中國能在國內立法和監督，希望能打壓快時尚產業，但我們這部分沒有時間跟中國做更多的討論，我覺得有點可惜。 對流程熟悉了不少、也成功和一個國家結盟、談判、互相幫對方的提案背書。
-----------------	---	---	---

		程，也更快抓住各國的立場重點，並透過問題希望能讓對方也理解我們的訴求，或更清楚對方的底線。	
陳 OO	在第一次會議過程中能迅速跟上節奏，並且發言表透達立場，團隊中分工明確。 要說服各立場國家是最有挑戰的，畢竟利益是國家優先考量。最有成就感的是最後達成共識。 我會嘗試跟和不同立場的國家建立溝通平台相當程度的了解中國的歷史關係，進一步結合當代利益推論未來可能做出的行為。	在時間內盡可能蒐集相當程度的資料，團隊危機處理及應變能力佳。 最有挑戰的為在協商過程中希冀其他大國能與自身達成共識，汰換化石燃料的使用最。最有成就的其他國家都有意願為環保盡一份心力，放棄短期經濟利益朝永續地球邁進。 在最後表決議案內容時，或許可考量更多種妥協方案，獲取各國汰換化石燃料。我投入會議不斷商討各項解決方案	表現好的是 1.於會議進行中勇於詢問代表國家問題 2. 團隊整合匯總議案能力佳。 最有挑戰性的是包裹表決的流程，不斷討論修改方法，最有成就感的是敲定各國表決出議案當下。未來希望更努力完善投票機制，思考更多種能使國家結盟的方法。 我很盡力參與並投入
陳 OO	這次的談判會議中，我們組別扮演的角色是中國，我覺得我們這組很棒的部分是有聽取別國的意見，並且對此提出我們見解與提問。 我覺得在會議過程中，感到最有挑戰的就是來自主持國	我覺得我們小島聯盟在自己的立場上做得很好，有堅決住自己的想法，並且提出幾項方案讓其他國家參考，甚至聲援我們，讓我們一群小小的島組成的聯盟，卻能在國際上得到很好的利益。這次會議過	我覺得我們主持組有控管好場面，並且功課有做完整，根據各國的情況提出好的問題。最有挑戰的部份是統整出各國的立場，並目達到我們想要通過會議的目標。 我希望我們可以把投票表決設計得更好，才不曾有後面分項投

	的提問，他們會根據每個國家專屬的議題，提出他們的針對的問題，而這些問題都需要我們統整自己國家的資料，在很快的速度裡釐清好要說什麼，並且給出一個主持處組滿意的回答，也同時也會讓我們很有成就感。 =我會希望再多聽取各國的意見，而不是將焦點放在俄國，或者是我們的互惠國身上，多聽取多點國家的看法，可以帶給我更多理解烏俄戰爭的觀點，有助於我提升國際視野。	程中，一最有挑戰性的是來自中國對於減碳的立場，一開始他們比較不願意妥協，而是希望有更高的碳排放權利，直到後來，我們聯合了其他組織、國家的壓迫，中國也終於脫口願意一致減少固定的碳排，也讓我很有成就感。 我會想要觀察中國的立場，並以自己的國家帶入他們的想法，正在經濟高度發展的國家上，要突然強制減少碳排放確實是一個不容易的決定，我可能會考量更多方面的利益，而不是一股腦的支持減少碳排。 雖然講話的部分還是有些緊張，但有注意到更多東西。	票不合規定的問題。感覺自己的發言有越來越進步
楊 OO	把我們自己的文件印出來，好在會議進行時，適時做記錄，並能清楚看見我們文件中的細節。團隊的彼此都互相提出看法，並且討論熱絡。找到能支持自己立場的資料，解決方法的	自己有試者去截取別組在發言時的內容，去找我方與他方的共同、不同。在面對發問時，能立即想出一個就法來化解突然性的問題。自己準備要發言闡述立場時，特別感到挑戰。但當	在記錄別國發言上，我不只嘗試做了，且大部份的內容都有把它抓住。在闡述國家立場時，發言有條理能讓人更好地理解我們堅定不移的立場。 挑戰的是尋找與此會議主題相關的資料，

	構思，我認為具有挑戰性，但真的努力找且做完之後，也是最給我帶來成就感。 希望能試著截取他國發言中，與我方相近的立場，就後續尋求結盟。	自己完成發言後，也是滿滿成就感襲來的時候。未來希望更加地了解反方的原因，一起再尋求更好的共識目標。	用以解釋反方等可能提出的質疑。事前撰寫的立場文件中的解決方案裡的其一方方案，當時想到時覺得一定能解決反方的其中之一的質疑，心裡覺得很有成就感。 未來希望再提出更能讓大家同意的決策，，並且與各個與會國建立更深厚的關係。
--	--	--	--

實驗組學生訪談結果分析

本研究於課程結束時，共抽訪了五位學生，希望能從訪談的內容中，了解學生在課堂中的學習與收穫，訪談題目如下：

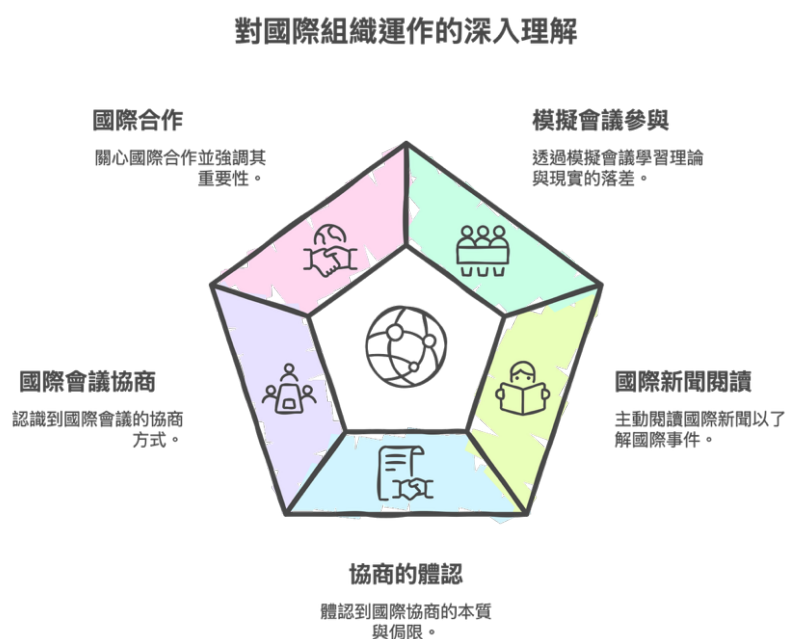
- 當時選修這門課的原因是什麼？
- 修課的過程中，讓你印象深刻的是什麼？
- 這門課的內容與進行方式跟你當初的想像有哪些是相符合？哪些是不同的地方？
- 在學習的過程中，對你來說什麼是比較容易的？讓你感到很有成就感的是什麼？
- 有什麼地方是讓你感到有挑戰的？
- 你認為這門課的學習過程中，尤其是國際會議模擬的準備與舉行，與真實的生活的情境有什麼相類似的地方？
- 透過模擬國際會議的角色扮演，你對於國際組織的功能及國際議題最重要的學習是什麼？
- 未來在國際議題上，你會想要進一步探討是哪方面的議題？
- 如果要用一句話來形容你在這門課的學習，那會是什麼？
- 在未來這門國際組織的課程，你認為要繼續保留的是什麼？可以在哪些地方做調整？

學生受訪的結果可以看出，學生選修這門課的學習動機均很強烈，並且對於國際議題抱持極大的好奇與興趣。對於課程中的角色扮演與模擬國際會議的舉行方式，並未在預期之內，但也認為這是這門課很珍貴的地方。可以讓書本上的知識有更實際的演練，雖然過程很挑戰，卻也很有成就感。此外，學生訪

談結果，也進一步顯示教學成果轉化效果，例如學生從害怕發言轉為主動領導會議；或從不同國家立場思考國際衝突，強化其同理與批判能力。多數學生指出，課程幫助其更理解國際議題與合作困難，並願意持續關注國際事務。以下是根據五位學生訪談結果，從知識、技能與態度三大面分析其學習成果：

A. 知識面向

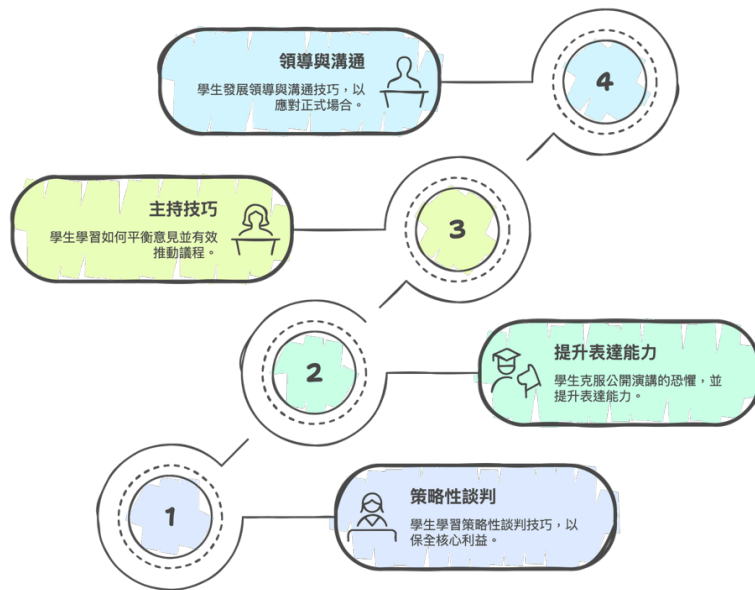
學生普遍在課程中展現對國際組織制度與國際政治現實的深入理解。許多學生透過模擬會議的參與，從中學習到理論與現實的落差，並能連結實際國際事件進行反思。例如F同學表示：「理論上公平主持，但現實中設計有許多不公平。」而H同學表示，從資料準備過程中開始主動閱讀 BBC 等國際新聞。T同學則進一步體認到「協商無法解決所有問題，但不協商則必有問題」，點出國際協商的性質與侷限。W同學認識到國際會議的協商方式，包括包裹表決與多數決。L同學則關心國際合作，並強調了解國際組織的功能對於提升台灣形象的重要性。



B. 技能面向

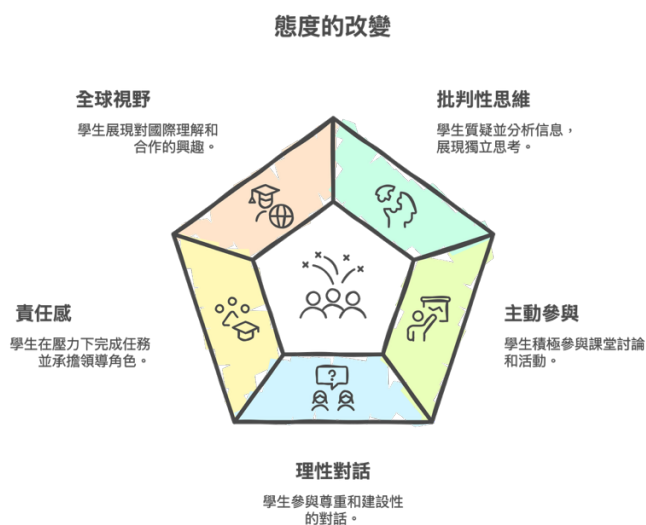
在技能發展上，學生普遍強調模擬會議所帶來的實作訓練與表達能力的提升。F同學善於策略性談判，能靈活讓步並保全本國核心利益：「模擬國家讓出不重要的利益，卻保住核心利益，有點賺到。」H從不敢發言，到能主動接話與即時回應，他表示：「我之前通常是那種直接不答就交給主講人，最後一次我有自己接提問去發言。」S透過擔任主持人，學習如何平衡多方意見、推動議程進行。W同學首次擔任小組長，從協調到應對突發狀況皆有所突破。L同學則透過模擬會議與小組參與練習，培養出領導與溝通的能力，具備面對正式場合的信心與技巧。

技能發展的提升



C. 態度面向

在態度面向上，學生展現出高度的投入與責任感。F 學生表達了大學生應具備批判性思維：「老師有老師的觀點，我認為應該多收集一些資訊來證實，老師說的不一定是對的。」H 形容自己從不擅發言轉為主動參與：「從一開始比較不怎樣的人，透過這幾次的會議就越來越進步，逐漸發芽。」S 對理性對話與多元觀點的課堂氛圍給予高度肯定，並展現對全球議題的關懷。W 同學在壓力之下仍堅持完成主持任務，並願意未來繼續承擔領導角色。L 同學則具備全球視野，強調國際理解與合作，並希望未來能為台灣正面發聲。



透過本課程的模擬實作與理論講授，學生在知識、技能與態度三方面均有顯著成長。課程激發了學生對國際議題的關心與參與動機，同時也培養了批判思維、表達協商能力與多元觀點的包容態度。整體而言，學生從「學習者」逐漸轉化為「行動者」，展現了具備公民素養與國際觀的新世代特質。

7. 建議與省思 (Recommendations and Reflections)

本教學實踐研究計畫的執行中，透過角色扮演的教學方式與設計，學生在課堂中展現出的學習樣貌，不僅體現在參與度的提升，更呈現出從知識理解到行動實踐的完整轉化歷程，著實看到本教學實踐研究有了具體及多元目標的成果。課程不僅成功提升學生的國際素養，更促成其成為具備溝通、協商與全球責任意識的未來行動者。問題導向學習(PBL)可以建立學生系統思考與思辨的核心能力，因此在擴展學生的國際觀與世界觀的同時，未來將延續角色扮演與真實議題導向結合的課程設計，並考慮拓展跨校模擬交流、納入國際講者、建立實務連結，以深化學生的全球素養與實踐能力。

二、參考文獻 (References)

Bickmore, K. (1999). Elementary curriculum about conflict resolution: Can children handle global politics?. *Theory & Research in Social Education*, 27 (1), 45-69.

Engle, S. H. (1989) . Proposals for a typical issue-centered curriculum. *The Social Studies*, 80 (5) , 187-191.

Evans, R. W. (1989) . A dream unrealized: A brief look at the history of issue-centered approaches.

The Social Studies, 80 (5) , 178-184.

Kilgour, P., Reynaud, D., Northcote, M. T., & Shields, M. (2015). Role-playing as a tool to facilitate learning, self-reflection and social awareness in teacher education. *International Journal of Innovative Interdisciplinary Research*, 2(4), 8-20.

Merryfield, M. M, (1997.) A framework for teacher education in global perspectives, *Preparing teachers to teach global perspectives: A handbook for teacher educators*, 1-24.

Aura, I., Järvelä, S., Hassan, L., & Hamari, J. (2023). Role-play experience's effect on students' 21st century skills propensity. *The Journal of Educational Research*, 116(3), 159-170.

<https://doi.org/10.1080/00220671.2023.2227596>

王麗雲，2010，歐盟教育和諧化的作法及其啟示。

石裕惠，2016，桌上遊戲融入國中英語教學對學生的學習動機與學習投入程度之影響，中興大學教師專業發展研究所學位論文。

吳京玲、羅婉綺，2006，歐盟教育政策之成效評估--以蘇格拉底第二期計畫為例，*教育研究月刊*，151： 133-143。

林元媛，2015，桌遊應用在不同學習風格之國小低年級學童英語學習動機之研究，國立臺北教育大學數位科技設計學系（含玩具與遊戲設計碩士班）學位論文。

林永豐，2012，全球教育的重要主題及其課程設計，*課程研究*，7（2）： 31-54。

林家緯，2017，桌上遊戲運用在社區工作經驗分享：以「故事骰」為例，台灣社區工作與社區研究學刊，7（1）：151-166。

侯采伶，2016，用桌遊來翻轉學習——以國中數學質數為例，臺灣教育評論月刊，5（5），132-137。

張晟，2017，數學科算術桌遊設計應用於國小低年級課程之研究，國立臺北教育大學數位科技設計學系（含玩具與遊戲設計碩士班）學位論文。

張鈿富、吳京玲、陳清溪、羅婉綺，2007，歐盟教育政策的趨勢與啟示，教育研究與發展期刊，3（3）：99-126。

梁福鎮，2009，全球化脈絡下臺灣公民教育的挑戰與回應，民主深化過程中的國家教育發展國際學術研討會。

許於仁、楊美娟、劉婉婷、張曉洋，2016，從心因性數字桌遊探討個人決策風格對於價值觀與生涯發展的影響，數字學習科技期刊，8（2）：65-84。

陳介宇，2010，從現代桌上遊戲的特點探討其運用於兒童學習的可行性，國教新知，57（4）：

40-45。

陳怡如，2011，臺灣中等學校國際教育實施現況與未來發展，教育資料輯刊，50：1-26。

游家政，2011，全球教育融入學校課程的原則與模式，教育研究月刊，206：5-16。

黃心玫，2013，桌上遊戲在國小資源班的教學應用，桃竹區特殊教育，22：28-41。

楊珊珊，2005，歐盟教育合作機制及其啟示，高教發展與評估，21（6）：33-37。

盧姝如、朱慶雄、盧昉暄，2013，數位化桌上遊戲創新學習模式之開

發設計 以國小中年級生海洋教育為例，國民教育，53（4）：45-55。

謝秉弘，2011，歐盟教育政策新展望：終身學習計畫，教育研究月刊，211：127-139。

劉唯玉、李佩穎，2010，由契約學習看大學生自我導向學習的可能性以多元智慧潛能開發課程為例，教育研究與發展期刊，6（4）：167-196。