

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number :

學門專案分類/Division :

計畫年度：112 年度一年期 111 年度多年期

執行期間/Funding Period : 2023.08.01 – 2024.07.31

計畫題目：台灣文學地景——花東地景書寫之探查與實踐
(配合課程：台灣文學地景)

計畫主持人(Principal Investigator)：郭澤寬

協同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：國立東華大學臺灣文化學系

成果報告公開日期：立即公開 延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2024 年 9 月 11 日

計畫名稱：台灣文學地景——花東地景書寫之探查與實踐

一、本文

1. 研究動機與目的 (Research Motive and Purpose)

一、計畫緣起：

本計畫主要來自前 108-2、109-2 兩個年度，在本系（東華大學台灣文化學系）開設【台灣文學地景】一課的反思而來。

本系在教學研究著重於人文地理議題，尤其針對空間、社會、文化之間的互動有著諸多成果，教師研究、開課亦多以此為主要方向。此乃本系乃由花蓮教育大學鄉土文化學系與台灣文學系整併而成，原意亦以希望能在以人文地理學術基礎下，結合文獻、史料的研究，提供學生以台灣區域空間知識、並結合實地田野調查能力的培養，形成完整的學術訓練。三年前個人開設【台灣文學地景】一課，其目的亦在此，即結合系上同學既有的地理空間認知判讀與實地探查能力，以文學作品為切入手段，對作品中所描述的地景樣貌，進行閱讀分析，並期能深入分析其中所描繪的人地互動、人地關係，甚而是個人的識覺經驗，期待能建立一種除了客觀物理樣貌下地理空間形繪，更屬於人的一種——人本主義地理學——地理經驗，而這也是目前本系同學在相關地理學訓練之外，較為欠缺的。

因此在這樣的背景下，結合個人近年的研究設計出【台灣文學地景】之課程，這也是本系第一次開設此課，其設計大綱及教學進度如下：

課程描述
<p>台灣，做為一個在文學上的空間，隨著社會語境的改變，自然也形成諸多不同的樣貌，加上個人經驗的差異，人地互動程度的不同，從而表現在書寫、文學上，更是姿繁色異續紛不已。本課程即將從歷時性的——不同年代下的台灣，共時性的——不同人地關係互動下，這兩向度，選閱具有代表性的作品，分析其中形成的語境與個人經驗之間的關係，賞析其中寫作技巧與呈現樣貌，最終，並試著請修課之同學，試將自己心目中的「地方」——具有意義的空間，透過文字呈現出來其中具體作法與目標有下：</p> <ol style="list-style-type: none">1、透過講解與閱讀相關理論，了解何謂「文學地景」之意涵，與其書寫形成之關鍵？2、閱讀前清時期，諸多宦遊文人筆下台灣的記述。3、選讀日治時期，殖民者視角下的台灣與本地視角下的台灣。4、外省人在台灣——從空間到地方。5、我鄉——以美濃出身的作家為例6、自然書寫下的台灣——以劉克襄與廖鴻基7、原鄉——原住民作家下的台灣
課程目標
<ol style="list-style-type: none">一、透過文本閱讀，賞析文本所呈現的臺灣地景。二、透過文本分析，梳理文學寫作和人文風土之關係。

三、透過理論閱讀，初具文學分析之能力。

四、透過課程進行，培養跨學科的能力。

授課進度表

週次	內容	備註
1	課程初介：從空間到地方——何謂文學地景？	
2	1、文學作品裡的地方描述——重要的理論與分析方法	
3	2、宦遊文人眼下的台灣 3、帝國浮夢：日治時期日人作家的南方想像	
4	4、從「空間」到「地方」——外省作家的「台灣」書寫	
5	同上	
6	5、我鄉——以美濃出身的作家為例	
7	同上	
8	我鄉 2--文學中的花蓮--以王禎和與陳黎為例	
9	期中考試週 MidtermExam	
10	6、屏東做為一種熱帶空間——以陳冠學與宋澤萊為例	
11	同上	
12	7、自然書寫下的台灣——以劉克襄與廖鴻基	
13	同上	
14	8、原鄉——原住民作家下的台灣	
15	同上	
16	9、我寫我鄉——同學習作與討論	
17	同上	
18	期末考試週 FinalExam	

此設計的目的，主要先從理論的了解，尤其是人文主義地理學及現象學相關理論的認識為開始，這些地景書寫，在地理物理客觀描述之外，全是這種屬於人的一種「意向性」的產物，人對地方的認識，透過「識覺經驗」的形成，對於空間的感知，描繪空間、建立意義，成為文字的描述，進而建立起「地方感」，從而表現在這些書寫之中，透過理論的認識、現象學方法的學習將有助於課程的學習。

同時在教材的安排，亦先從台灣最早成為文學描述的「地方」，諸如陳第、郁永河等在明末清初最早一批對台灣漢文書寫開始，進而以歷時性的角度，選擇日治以及戰後等不同族群，甚或不同視角下對台灣各地方的描述，並期待最後同學們也能以自己認識的「地方」(place)進行反饋書寫。

然開課後，整個課程的進行，及以同學的作業書寫，乃至同學進行的課程評鑑回饋，皆與先前預想的「理想」狀況，有不少的差距，尤其本課程課名，即帶有「文學」兩字，而本系且還是以人文地理為主要發展的系所，然在期末

的課程回饋中，竟然出現「本課程不適合於本系開設，應開設於『華文系』比較好」等意見，且整體的評鑑分數亦不理想。(4.1/全校平均 4.4)

這讓我深感挫折。

個人對此亦有所檢討，結合課程設計與同學反饋，主要有以下幾個問題：

(1)、就課程教材閱讀量而言偏多。個人認為這是主要的問題，也與一開始設計即過於理想性有關，試要從理論上建立基礎，又要從古典文學為始一直到現代文學，建立相關認知，從事後看來的確是有問題的，同時在這樣的閱讀量期待中，作業亦相對吃重，對同學的負擔無疑是大的。

(2)、同學的文學基礎，未能符合預期。這次修課同學主要本系同學為主，雖說台灣文學系亦是本系前身，但在這幾年師資的變化與課程的調整，同學的文學訓練顯然無法本系中文系、華文系、英美系等語文專業系所可比擬，現在本系同學均以「地理系」的期待看待本系課程，閱讀大量文本，進行文本的文學分析，且不曾出現在修課同學的預想中，基礎能力略顯不足，從而也使學習效果打折，上文所述建議此課開在華文系而非本系，主要原因亦在此。

(3)、課程以閱讀文本，進行文本分析為主，未能充份發揮本系同學原已有的地理、實察學習效果。本系同學在其他相關課程的學習之下，均有豐富的實察能力，同時也對於田野探查有著高度的期待，然本課程的文本閱讀，一方面在先前文學基礎較為薄弱的現實之下，並未充份理解這些文字敘述形成的背景，甚或與現實地景的關係，又未能有相關文學地景實察設計，使得同學面對單純的文本閱讀已略嫌吃力的狀況之下，未能符合其期待，學習效果從而不理想。

在此第一次開設此課程的反思之下，又有幸得到本校院特色經費此許經費的支持，於 109-2 再次開設【台灣文學地景】一課，並針對上述問題，在課程設計上做大幅度調整，從後來的學習成果與同學反饋來看，這一次的課程設計且是成功的。主要的調整如下：

(1)、在保留理論的介紹，與分析方法的學習之外，刪除「帝國浮夢」、「從『空間』到『地方』——外省作家的『台灣』書寫」等兩大主題，並加重花蓮當地作家地景書寫的介紹。透過教材內容的縮減與改變，除減輕同學負擔外，亦儘量與其現在所處的花東場域連結。

(2)、適逢《男人與他的海》，這部以廖鴻基、金磊為主人公，描述其海洋書寫、海洋經驗的記錄片上映，本課程亦安排全體修課同學至影城觀賞。文學地景結合影像呈現，對於這些出身於影像世代的同學，其接受能力無疑是高的，從觀影後的書寫回饋，即充份說明。

(3)、在院辦特色經費支持下，安排兩日台 11 線文學地景實察，並邀作家廖鴻基全程陪同參與，並由其解說其自己的海洋書寫經驗，同時，亦結合廖鴻基充滿海洋識學經驗，並對海岸族群、文化——人地關係展現的散文作品《台 11 線藍色太平洋》的閱讀，對其所描述的地景樣貌、人地關係進行對照之

體悟。



圖 1：作家廖鴻基帶領同學於秀姑巒溪出海口文學地景實察。109.04.16

這樣課程設計的改變顯然是成功的，同學的回饋不再出現諸如上述此課程只適合於華文系等語，對於觀影與兩日的實察，更被多數同學高度肯定，最直接的表現於教學評鑑分數，不再令人尷尬。



圖 2：實察後，同學的作業成果之一圖照。

這也給我再次開設此課程的底氣，並思考如何能更完善此課程日後的開設：

- 如何在以本系同學學習基礎上，適度選擇或增減相關文本閱讀量？
- 如何在本系同學原有地理學訓練上，選擇更可適其發展的教材？
- 如何在本系同學既有田野實察的能力上，做為其分析文學地景的工具？
- 如何發揮本校在花東地區的特色，將花東文學地景做為主要教材內容？

以上也成為本計畫「台灣文學地景——花東地景書寫之探查與實踐」主要的思考方向。

二、研究主題與目的

本教學研究計畫，即著眼於上文所述，在探討相關理論、簡介台灣文學地景書寫狀況下，瞄準花東在地文學，其所描述下的「地方」——花東本地，為主要方向，並希望透過地景實察，藉以與這些書寫互為對照，並採如現象學、解釋學的詮釋方法——「互為主體」的分析，以自己的觀照融這些文學書寫於一，審視自己所親臨的地景，同時以自身的書寫做為回饋。

地景 (landscape)，原汎指地表上一切視覺可見的有形景物，但人做為空間的能動者，人與空間的關係，人在空間中的活動，人在空間中的經驗，同樣也是形構地景最重要的因素，甚且是地景構成的主角。

花東本就有豐富多元的地理樣貌，豐富的自然資源，多變多樣的地景樣貌，在今日的台灣尤顯獨特珍貴，這也讓花東成為台灣旅遊重地。同時，建立在此多元的族群，與豐富多樣的人地活動，更有別於西部各縣市較為單一的樣貌，且是花東地區重要的人文特色。

2. 研究問題 (Research Question)

- 1、透過理論的研讀，建立文學地景之分析方法，並對於文學描述下的地方呈現的手法有基本的認識。
- 2、透過文本的選讀，建立文學地景的賞析能力。
- 3、選讀花東文學地景作品，並能與現實地景進行對照。
- 4、透過文學地景實察，並與文字書寫互為對照。
- 5、透過作品的研讀，能對作品所描述的客觀物理樣貌評析。
- 6、透過作品的研讀，能對作品所描述的人地活動、人地關係進行了解與分析。
- 7、透過自我反思書寫，形成對於書寫與實察的回饋。
- 8、透過文字、海報、影像等，呈現學習成果。

3. 文獻探討 (Literature Review)

1、相關理論與分析方法：

文學地景的研究，本就是建立在文學與地理學等跨學科的整合運用上，事實上，過往古典文學對於方志的書寫研究，即可視為一種廣義的文學地景研究。

在台灣現代文學語境中，亦早已有許多成果，就如范銘如《文學地理：台灣小說的空間閱讀》(2008)即是一重要例子，這本專書使用了文化地理學、人本主義地理學、現象學等理論，對台灣現代小說諸多議題，如台灣鄉土小說所描述的「鄉土」、「都市書寫」、「後鄉土」等議題，有諸多討論

本研究亦本於文化地理學、人本主義地理學、現象學的方法為重要教學、文本分析的方法。

就如麥克·克朗在其《文化地理學》一書中，對於地理景觀變遷和文化發展之間的關係，提出了所謂「歷史重寫本」概念：

地理景觀如何隨著文化的逐步發展將不同時期的變化記錄下來，留下自己獨特的痕跡。這些痕跡積累起來可以成為一個“歷史重寫本”(palimpsest)。(Crang, 2003, 28)

他進一步對此詞提出解釋：

“palimpsest”一詞源自中世紀書寫用的印模，原先刻在印模上的文字可以擦去，然後在上面一次次地重新刻寫文字。其實以前刻上的文字從未徹底擦掉，於是隨著時間的流逝，新、舊文字就混合在一起：重寫本反映了所有擦除及再次書寫的總數。(Crang, 2003, 28)

地景的書寫，同樣也反應了這種變化。同時 Crang 在此專書中，更重視文學作品對於地理景觀描述上的意義，就如其所說，文學是否能當作一種對於地理「客觀」描述的依據，從現在各學科互相浸染的現實上，答案是肯定的。就如麥克·克朗所說：

一些地區的文學作品一直被當作資料和數據使用。這些作品就像是一份調查報告，成為一種可利用的地理數據。在“量化革命”的黑暗日子裡，這種作法一度被視為“主觀行為”而不予重視，……。(2003, 54)

然也這些「主觀」的文學作品，可以保留人們對地區的理解，「由數據描繪出的地理缺少了由人親身感受的豐富內涵」(2003, 55)，甚至這些作品與地景之間，更是一種互為形塑的關係，就如其所言：

有一點很清楚的，即文學作品不能被視為地理景觀的簡單描述，許多時候是文學作品幫助塑造了這些景觀。(2003, 55)

這些文學作品即是有這樣的作用。

而人本主義地理學(Humanistic Geography)更是本計畫理論所依，重要創始者段義孚的相關著作，更是本計畫重要參考。其中段義孚闡述人本主義地理學的經典著作《經驗透視中的空間和地方》(1998)，將也是本課程進行後，所必讀的理論作品。

接受「現象學」、「存在主義」思想影響，從而以「人」的角度，省視地理空間與人之間的關係，乃其思想精髓。尤其透過「空間」(space)、「地方」(place)術語的解釋，對於人與空間關係，與識覺經驗的建立，從而建立「地

方感」的過程，有著精采的描述。「地方」做為人「意向性」的產物，文學作品正適合做分析的標的，因為它直接保留人對地方思維的一手材料。

同時對人本主義地理學研究者來說，人對於空間和地方所形成的「地理感」(GeographySense)，更是他們主要研究的對象。就如學者潘桂成所說：「傳統地理學研究“地理區的客觀的地理知識”，人本主義地理學者研究“地理區的客觀地理知識的地理感”，所以稱為“地理區的主觀地理知識”。」¹而地理感是人與地理環境互動過程中，透過感官對環境產生「識覺」(Perception)，進而產生經驗，而這些累積的經驗使人產生對於環境的「評價」(Evaluation)，而得出個人對於地理環境的獨特意義，這即是地理感。²人可以透過感官，形成對於空間的感受，就如段義孚所說：「人類的空間感反映人的感受和精神能力」(Yifu,Tuan, 1998: 13)，然人的思想卻往往超越感官所能得到的，也就是說，許多對於空間的感受，往往是透過人的思想作用所形成：「這些空間模式乃是經驗累積而至最後概念化的結果。」(Yifu,Tuan, 1998: 14)然「空間」往往是非具體的，「35坪大」、「長方形的」、「開闊的」、「熱呼呼的」等等，所表現的只是一種抽象的概念，但當人在此空間「停留」且與之互動，空間被人賦予意義，將使空間成為有意義的「地方」——「我的地方」、「我的家」、「上課的教室」等等，誠如在段義孚的相關論著中，就把「家」視為一個最具體而微的「地方」：對人而言，能安身庇護具有重要意義的地方。

TimCresswell《地方：記憶、想像與認同》一書中，承繼了段義孚的概念，並加以擴充解釋，從中也可以看到不同文化下、不同族群，面對同一個空間，進而產生不同的意義與解釋，產生不同的「地方感」，然意義的賦予，是空間成為地方的關鍵：「當人將意義投注於局部空間，然後以某種方式（命名是一種方式）依附其上，空間就成了地方。」(Tim Cresswell, 2008: 19)。

而這種概念，亦被臺灣本地學者蔡文川所承繼，就如在其專書《地方感：環境空間的經驗、記憶與想像》，對地方感的演繹：

對於地方感的最簡單定義，可以說是對一個空間的感情及記憶。
它是社會、文化、歷史、環境、政治所建構的觀念，
它是摸不到、看不到的主觀感覺；
它是個人或群體的經驗，
它存在於任何我們熟悉、對我們有意義的大小空間。(蔡文川，
2010, 21)

這些文學作品即具這樣的意義，它不僅保留了地景客觀樣貌的描述，同時也呈現了地景能動主體——人，在此地景活動下的感受與記憶。而這也是本課程最

¹潘桂成：〈譯者潘序〉，《經驗透視中的空間和地方》，臺北：國立編譯館，1998，頁(7)。

²有關「地理感」，可參閱同前註的論述，及段義孚著潘桂成譯：《經驗透視中的空間和地方》，臺北：國立編譯館，1998，頁7-29中，對於「經驗」、「識覺」以至於形成「地理感」的說明。

重要的意義所在。

2、文學地景與教學應用：

近年來對於文學地景的研究可說是越來越多，研究方法亦相當多元，其中最值得注意，也與本教學研究計畫直接相關的，即是許多文學地景運用於教學、地理實察上，這有幾篇學位論文即以此為主題。

陳怡婷《文學地景在中學地理實察之應用研究》(2019)即以文學地景做為中學地理教學實察運用為主題之論文，其同樣採用人本主義地理學、文化地理學的方法，透過文學地景的分析與實察學習效果，進行量化分析。其主要採用的文本為郁永河《裨海記遊》中，有關北投、陽明山等地景的描述，並以此為實察主題，設計學習單。就如其所言：

選用郁永河的〈北投硫穴記〉作為文學地景本，學生在進行實察過程當中並選用郁重遊郁永河三百多年前在北投地區開採硫磺的路徑，更能夠透過地理實察程中的親身遊歷和體驗觀時空變遷人為發展後況，塑造出獨一無二的地景體驗並且透過文學寫作再現。(2019, 56)

同時也肯定文學地景在地理教學上不同面向發展的可能性。

劉文放《高雄市旗鼓地區之文學地景書寫研究》(2010)、章雅琦《瓦歷斯·諾幹的雙崎文學與文學地景》(2021)、張曼萱《文化的想像與生產-以張文環文學地景為對象》(2013)、張文玉《吳濁流、龍瑛宗、鍾肇政小說中的故鄉地景分析：兼敘「浪漫台三線文學」走讀資源》(2022)，就如同其個別題名，雖是個別作家的書寫為研究對象，然全也是地方、地理研究下的成果，這些研究全也指出，這些作品對於地方，全也可以做為認識的另一種手段——透過文學的。

就如劉文放在其結論所述，也直接點名這些書寫的重要性——一種屬人的對於地方的觀看：

地方，是一種觀看、認識和理解世界的方式。本文從文學地景書寫的分析著手，觀看作家如何有意識的挪用地景，去創造地方書寫／文學。地方書寫的重點，在於「意義」與「經驗」，文學地景書寫要深化變成地方書寫，與人本主義地理學的「地方感」概念有關，地方感的打造，是文學地景書寫最核心的關鍵，也是地方書寫的原則。(2010, 153)

並且進一步聯結這些作品與地方文化觀光產業、行銷、地方主體性建構的重要性。

其中值得一提的，吳懷晨〈通識化國文課程的教學理念與實施——以「國文：花東文學地景」為例〉(2011)，此為作者在台東專科學校二專部國文

科實際教學經驗轉化而來，且與本研究計畫主題高度相關。此論文詳列文本、分析方法、與課程實施成果，乃至同學學習回饋，相當值得本計畫參考。唯，其在教材選擇上，較偏重客觀地理景觀之描繪，對於人文地理所著重的人地關係、人地互動等，較少著墨，而這也是與本教學研究計畫差異比較大之處。

3、花東作家地景書寫：

本教學研究計畫除了理論閱讀之外，主要閱讀的文本，將以作品中有著花東在地自然、人文地景描述的在地作家的作品為主。在此可先列於下：

(1)、結合歷史、自然、人文描述的楊牧「地誌詩」，諸如〈七星潭〉、〈沙婆礁〉、〈池南荖溪一〉、〈池南荖溪二〉、〈佐倉：薩孤肋〉、〈隰地〉、〈松園〉等詩作。

(2)、在作品中，呈現花蓮農村地景、街景樣貌的王禎和相關作品。

(3)、對於花蓮移民史、農村、街景等地景人文樣貌有諸多描繪的，方梓《來去花蓮港》，以及以林道生半生創作、生活為標的，同時對於花蓮街區發展亦有描繪的，姜慧珍《時代的回聲：林道生的人生樂章》。

(4)、以東部海岸為基地，充滿海洋識覺經驗描述，同時亦有深刻海洋經驗的廖鴻基相關作品。

(5)、融台東原住民各族群之文化、地景於作品中，對於原住民人地關係、人文樣貌有精采敘寫的，作家巴代相關作品。

(6)、融海洋書寫、達悟族人文地景樣貌於一的，夏曼藍波安相關作品。

(7)、眾多旅人對於花蓮、台東等豐富的人地互動經驗敘寫。

以上的種種書寫，早有各種豐富的研究和個別的評論，其中有幾種篇章與本教學研究計畫所採取的方法類似，值得注意。

就如，利文祺發表於本校人社東華電子報的網路文章〈楊牧作品中的「花蓮神話」——利文祺〉(2015)，在文中以聖俗對立的角度，分析楊牧作品中「花蓮」做為一種神聖感的地方的存在，並分析這些詩作所呈現的歷史、文化意義。注意到此現象，當不止於利文，也如李星瑩《楊牧詩及其晚期風格探究》(2017)中，也論述這些基於楊牧這些基於花蓮地景、人文詩作的特殊意義。當然，陳義芝在〈楊牧詩中的花蓮語境〉(2012)，首開以「地誌詩」為名，對於楊牧這些詩作的研究，指出其所代表的「台灣意象」及「地域感性」(或可直說為「地方感」)更值得注意。

除以上之外，以下諸篇章，也都論述到本研究計畫所列作家之文本所呈現的地景意義。如呂文翠以空間議題，對王禎和小說中的「鄉土」所寫的篇章〈花蓮花蓮：充滿否定性的市井家園——論王禎和小說中的「鄉土」〉(1997)，文中的於王禎和作品中《玫瑰玫瑰我愛你》等中的花蓮街景，具有一定的喻義，更具有「鄉愁」：「他所描寫的花蓮世界，正展現他心靈中曲折的懷鄉儀式——充滿否定性的市井家園——恰恰證明了他在現實人世中尋求依歸的欲望」

(1997, 58) 當然這也與當年鄉土小說興盛年代之語境有著共有的「感覺結構」(structures of feeling) 有關——鄉土依舊，然景物(地景)已非。這將是本課程討論的重點。

陳木青〈女力在花蓮—論方梓《來去花蓮港》的族群書寫與土地認同〉，則以方梓《來去花蓮港》所呈現日治時期花蓮港街區地景與族群現象為分析重點，當然其更「女力」——作品中的女性人物的形象為重，進一步帶出作品中主人公，花蓮新移民如何在此安家立命的過程。

「地景」並不是只有在陸地，廖鴻基、夏曼·藍波安兩位台灣海洋書寫的代表作家，也以他們的作品呈現其海洋經驗，與在其中的人地關係。當然研究兩位者眾，實無法一一列舉，其中王國安〈論夏曼·藍波安與廖鴻基海洋書寫的差異〉(2012) 則將兩位並列，並分析其差異。在兩人「身體」力行與海洋接觸的經驗中，存在著「海平面上、下的視角的不同」，從而產生不同的識覺經驗，而這也是兩位族群身份差異下所產生；兩人對所謂「生態保育」觀念的差異，這當然是族群文化、生命經驗下所產生的差異；而最終歸於兩者原、漢身份的不同，同時對於海洋「信仰」的殊異。

當然，夏曼·藍波安的書寫，更透過其原、漢雜揉的語言，展示了達悟族在海洋圍繞下人地關係的特殊性，就如同廖鴻基新作《最後的海上獵人》

(2022) 所展示的，以台東成功漁港為基地，台灣僅存的旗魚鏢獵漁法，為依存於台東海岸地景所生的人地的關係最好的詮釋，而這也是本課程重點探查的地方。

而巴代融歷史、地景於一的書寫，也是從清領到日治時期花東族群互動最好的展示——一種文學性的，諸多討論往往從歷史、族群的角度討論，如林芳玫〈從地方史到東亞史與世界史：巴代歷史小說的跨文化與跨種族視野〉

(2021) 等即是，這是從「宏大敘事」(grandnarrative) 的角度來看這些作品，但如果細看，更可發現其中基於花東地理環境，人與自然互動，從而在生產、制度、文化上的種種樣貌——一種人地關係、文化地理學上的敘述，更是這些作品重要的特色之一，而這也是本研究計畫所著重的地方。

地景經濟——觀光活動，無疑是花東最重要的產業之一，這些大量旅人不僅在花東留下足跡，在如今網路發達、個人自我發聲遍布的年代，也在網路上留下大量的圖文，為他們在此的人地互動留下痕跡，也是他們對花東「地方感」形成最好的見證。這些大量網路書寫，絕對是重要的材料，唯，其數量龐大，內容多寡不一，在此實無法細數。在日後課程進行時，將特留一至兩週時間，將引導同學對這些書寫表現的，其所呈現的識覺經驗樣貌、地方感的特性、旅人的視角重心何在等議題進行討論。

4. 教學設計與規劃 (Teaching Planning)

基於上述與教學目標，課程設計除了理論、文本閱讀外，在教學方法上除了講授，將特別重視個人文本閱讀的分析與分享，並以分組專題報告的方式行

之。同時每個主題將有一份小閱讀報告，以隨時觀察同學學習狀況。

同時，在獲得經費挹注的理想狀況下，將安排一次三天兩夜的花東文學地景實察，發揮本系既有的特色與學生原有的學術訓練，並再邀作家廖鴻基老師親自導覽，以其《台 11 線藍色太平洋》、《最後的海上獵人》為藍本，規畫並完成文學地景實察，且希冀在可能狀況之下，邀請作家巴代分享他的寫作經驗與其中呈現的台東原住民族群之歷史與人地關係呈現。

(一)、具體目標條述如下：

- 1、透過理論的研讀，建立文學地景之分析方法，並對於文學描述下的地方呈現的手法有基本的認識。
- 2、透過文本的選讀，建立文學地景的賞析能力。
- 3、選讀花東文學地景作品，並能與現實地景進行對照。
- 4、透過文學地景實察，並與文字書寫互為對照。
- 5、透過作品的研讀，能對作品所描述的客觀物理樣貌評析。
- 6、透過作品的研讀，能對作品所描述的人地活動、人地關係進行了解與分析。
- 7、透過自我反思書寫，形成對於書寫與實察的反饋。
- 8、透過文字、海報、影像等，呈現學習成果

(二)、預計的教學進度設計如下：

授課進度表		
週次	內容	備註（教學空間）
1	課程初介：從空間到地方——何謂文學地景？	課堂教師講授
2	一、文學作品裡的地方描述——重要的理論與分析方法	課堂教師講授 作業（1）：理論文本閱讀
3	同上／花東地景與文學簡介	課堂教師講授
4	二、在文學中的花蓮——以楊牧作品為探討對象	課堂教師講授與同學文本討論
5	三、花蓮的族群與街區發展——方梓《來去花蓮港》作品與閱讀與討論／人地關係的討論	課堂教師講授與同學文本討論
6	四、王禎和筆下的鄉土花蓮	課堂教師講授與同學文本討論
7	五、文學描述下的花蓮——整合討論與分組報告	課堂分組討論與報告 作業（2）：花蓮文學地景報告
8	專題演講：廖鴻基——我的海洋經驗	課堂演講
9	期中考試週 MidtermExam	作業繳交
10	花東文學地景實察（日期另訂）	花東文學地景實察，預計 3 天
11	實察課程調整	2 夜。
12	實察課程調整	作業（3）：實察報告
13	六、海洋、族群與人地關係——夏曼·藍波安的	課堂教師講授與同學文本討論

	書寫	
14	七、歷史視角下花東原住民——巴代書寫下的人地關係呈現	課堂教師講授與同學文本討論
15	我與花東——我的觀察、書寫與回饋	課堂分組討論與報告
16	網路上的旅人——花蓮遊客視角下的花東與地方感的形成	
17	作業展與同學討論觀摩互評	課堂分組討論與報告 作業（4）：我的花東文學地景經驗（作業展）
18	期末考試週 FinalExam	作業繳交

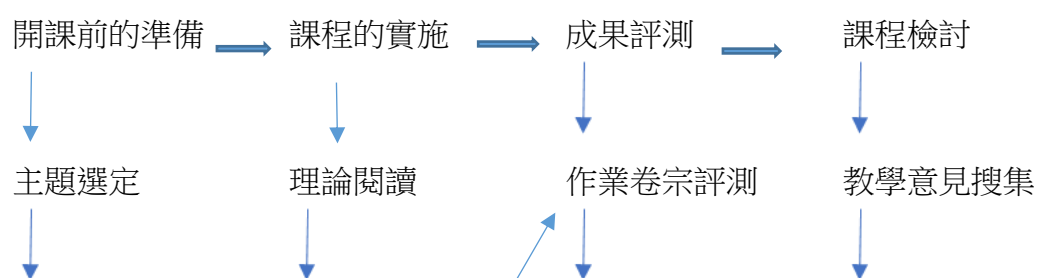
（三）、成績考核與評量

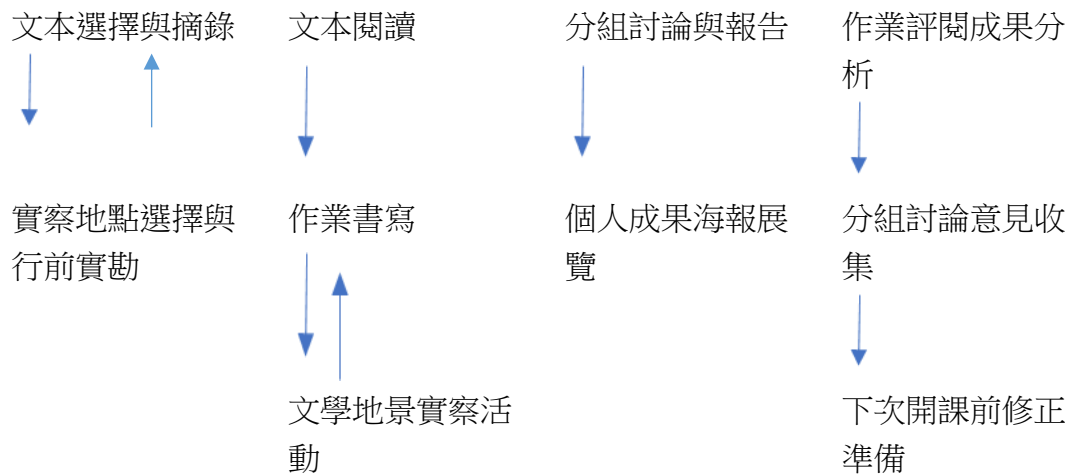
- 1、作業（1）、（2），採理論、文本閱讀後，整理成閱讀報告，經分組討論後，並由教師評閱。教師透過作業觀察同學學習狀況，並透過參與分組討論方式，指導其書寫與改進。
- 2、作業（3）實察報告，將在實察進行後，對於所觀察的實際地景，與文學書寫之間的關係，進行觀察、分析與書寫，著重文本與實景的對照。作業將由教師評閱為主，主要觀察其實察成果，並是否有注意到文本書寫與實景的關係，並能使用學習理論，深入分析這些書寫形成的語境與作者之技巧。
- 3、作業（4），為一整合式報告，鼓勵同學以整合性的圖、文或影片，呈現本學期所分析之文本，甚或文學地景實際成果。除採教師評閱的方式之外，將以海報或動態作業展的方式，鼓勵同學互動，且採計互評。
- 4、評分分配：作業（1）：15%、作業（2）：15%、作業（3）：30%、作業（4）：30%、平時表現與出席：10%。

5. 研究設計與執行方法 (Research Methodology)

1. 研究架構

本教學研究計畫，可分成幾個部份來談，一、開課前的準備，二、課程的實施，三、學習後的成果評測，四、整體課程的檢討等。以下並以流程圖示之：





2. 研究問題意識

承上述，本教學研究計畫基於以下問題意識而成：

(1)、如何有效學習使用分析理論，並對人、文學、地景之間的關係，能有一定的了解？

(2)、如何選擇貼近本校系選課同學的生活環境，並切合本校所處自然人文環境特色的文本，以為閱讀討論之用？

(3)、如何利用文學地景實察活動，讓本系選課同學得以在原有的訓練之下，使其更能接受這些文本之內容？

(4)、如何引導同學討論這些文本，並透過閱讀、實察活動等，轉化為自身的回饋，並以影像、文字等方式做出回饋？

6. 教學暨研究成果 (Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

天有不測風雲，成為此次計畫最大的變數。因 0403 花蓮地震，到 6 月底為止餘震不斷，同學宿舍受損，學校全面改為線上上課，也逼使計畫得因應改變，誠屬不得已，但也無可奈何。主要的改變有：

一、 課程調整：

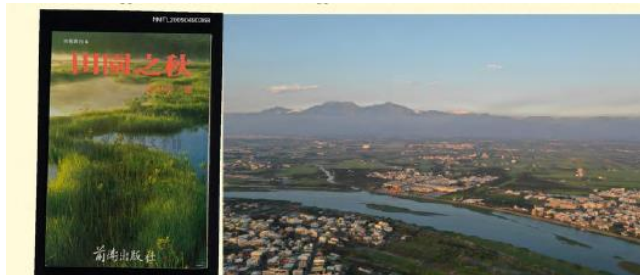
- 1、 為安全考量，實察取消。
- 2、 縮減花東地景書寫的分析。惟，在學期初始，即已邀請作家陳黎就其作品中的花蓮街區、地景之書寫作演講，因此保留花蓮街區地景書寫的分析與作業，並鼓勵留在花蓮的同學，在安全無虞的前提下，自行前往花蓮市街區實察，並與文本互為對照。
- 3、 調整「日月潭書寫」的比例，並以「刮除重寫的羊皮紙」之理論看待日月潭書寫的演變。



4、 增「文學中的美濃」以吳錦發《秋菊》為主要閱讀文本



5、 增「大武山下的屏東平原地景——以陳冠學《田園之秋》為主要討論對象



6、 增「創傷與療癒——宋澤萊屏東海岸書寫」

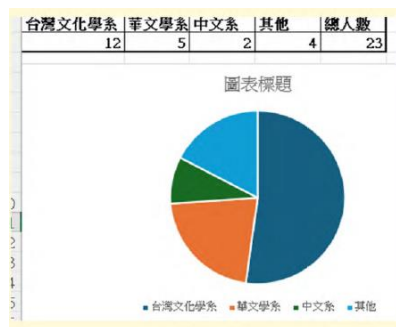


二、 作業與成績考察調整

- 1、 保留花蓮街景的實察作業。
- 2、 保留《最後的海上獵人》文本分析，刪除地景實察部份。
- 3、 為因應線上課程，增課堂筆記卷宗評閱。

三、 教學執行：

- 1、 修課人數及系所分析：



2、教學活動舉隅：

1、陳黎演講：「我的花蓮．我的文學」



2、廖鴻基演講：「我的海洋經驗」



(2) 教師教學反思

- 1、因全校改為線上教學，無法進行實察、亦無法以圖文展覽展示作業成果無疑是本計畫最大的遺憾。惟，同學作業成果，改以線上相互觀摩，報告、討論上課心得取代，亦可說有成果。
- 2、因無法實察，無法發揮本系同學原已有的地理學訓練與方法，相較其他如中文系、華文系等文學系所同學，在文本閱讀能力及廣度有所不及，其作業表現及學習成果，部份同學未臻預期，這再待下次開課繼續努力。並也說明此次計畫無法實行預計的實察計畫是多麼可惜。

(3) 學生學習回饋

總體而言，同學質性的回饋基本上相當正面，教學評量數字回饋，亦在學校平均值以上，教學引導分析的方法，同學亦能充份吸收，表現在作業上相當可觀，以下或以同學部份作業及心得，以為說明：

A 同學：

上了一學期的文學地景，使用地理學的方式去解讀文本對我來說是特別的一次經驗，這次閱讀廖鴻基老師的《最後的海上獵人》會著重在對於地景的描述，識覺經驗如何呈現，空間與人之間的關係為何，隨著腦袋裡的理論及閱讀文本我發現腦海裡是能夠建構出邊角漁港的樣貌和街景的人地活動以及鏢刺旗魚的激烈過程，這樣不同於以往的文學分析讓我從不同角度切入文本，看見人如何將情感投射於地景之中，以及地景對於情節氣氛轉換的作用，除了更能貼近作者所描繪的世界，也因為地景的建構讓我能夠跟深入人與人、人與地、人與物之間的關聯性，從而明白這本書想要傳達的背後意涵為何，於我而言這樣解讀文本是有助於深化對於情節脈絡的演進，也更能了解人如何藉由感官的接收，利用文字的組合去建構、再現他們所見的那份光景，就如老師上課時所說的：「地景的變遷就像『羊皮紙』般抹去重寫，先前的痕跡並不會完全消失，而是會與是後的紀錄重疊在一起。」藉由這一次的閱讀《最後的海上獵人》所敘寫沒落的鏢刺漁業，似乎能明白這句話的意義，這些文化的紀錄會留存，那些鏢刺漁業的痕跡會留存在不同的文字紀錄之中，重疊，留存。

B 同學：

台灣文學地景，還沒上課時，其實一直以為就像一般的文學作品閱讀一樣，觀看文字，然後加以分析，頂多再加上一些地理學的概念。但實際在上課的過程中，才發現到這是需要龐大的知識和觀察能力，才能將一篇地景文學看得透徹，也不僅僅只是自然風光和地質觀察，同時還有對社會歷史的關心，及民俗風貌的理解，匯聚而成的一門學科。在老師上說到「意義」這個概念時，我有一種「啊！對的，我怎麼會忘了呢？」的想法，在別人眼中普通的杯子，乘載著的可能是非凡的故事，而其實我們也都不夠理性，在無形中增添了许多自己的價值觀。同時，我也很喜歡這堂課帶給我們觀看作品的不同視角，表現出地景其實不只是地景，而是筆者心中的投射或情感的描繪。最後，我印象最深刻的是魔幻寫實的作品那一句話的概括：「因為現實太誇張、太不可思議了，無法形容，為了將它在文學作品中表現出來，於是使用魔幻的手法來描寫。」現實往往比小說更神奇，同時也更沒道理，我想，這也許就是現實的奇妙之處，也是魔幻寫實的吸引力所在。←

C 同學，上課筆記（部份）：

田園之秋 (九月十日)：

晨起，大霧凜凜……這一大霧激起了我內心的喜悅，不由信步走了出去，順著大路往前走，辨認大路，乃是這一帶的交通孔道，不過是一條半邊路而已，除了中間的半路徑和兩條平行的車軌，路上盡是滿了半個草，路邊兩旁茂茂密密的，盡是禾科的草……越往前走，霧越發的濃，剛走過，後面的路又給霧包了，真是前不見古人後不見來客，不顧前路又斷了後路，只有用身五、六尺半徑的天地，覺得彷彿身上有什麼蓋攔了這小月的霧的。



我沒去理會白紅，我又往前繼續走，想著走入霧的最深處，或是走到最深處；水有深淺，霧怎不會有深淺呢？可是霧到底是一樣的勻的，大概它的中心地帶可說最濃，邊緣地帶是最淡的，因為是草霧纏繞在一起的嗎？因為美不美與人，但我知道地帶是在不停地抽動著差別，因為天地間只有此一霧，不隨意地擴了一下臉面，總知道草濕透了，尤其草毛上似乎接滿了不小水珠；不用說頭髮上一定糊滿了露珠，若可割個新舊的，很可以講為霧浴或露水，走著走著，腳底下的土地越來越高，這後覺察到原來已走上了堤岸。上了堤岸，下意識地不覺有登高望遠之意，可說沒用，天地還是只有五、六尺半徑大小。細聽堤下，微聞流水淙淙，可知水很小，除非暴雨連日，或驟雨驟來，山洪傾瀉，始有萬馬奔騰的水勢，否則此去萬頃沙原，只有幾根清溪細流。蛇蟻其間，正因為登高不能望遠，感覺在何方漸漸露出白光，原來霧正在散了，朝日冉冉出映輝耀有數尺之高，於是我在心裡出了一個題目：沙原霧散。眼前白茫茫的一月，蓋住了數十里外的沙原，看霧散開後，這一月沙原是怎麼景象？有好一段日子沒來了，不知道此時是什麼風物？霧來真越來越薄了，天開了，日光下來了，可見眼前的沙原還是白茫茫無邊的一月。正遠眺著以為沙原上的霧不著數，定睛一看，原來是由雲霧的無數茅花正遮住了這一月見原！怪不得，我不是早就將九月完成算月了嗎？無邊算月，是這無邊的溪原！茅，當替會叫響。

池州芒，茅花通常只叫芒花，九月盛開，是一年中最具特色的風物。五月的鳳凰花雖然顯眼，從來沒有這麼大的景觀，從前台名叫鳳凰城，街上盡是鳳凰木，五月一到，滿城通紅，煞是奇觀！只有那樣的景觀，纔是與九月的芒花媲美。



鳥類科 (Family *Mniotiltidae*) 在分類上屬鳥目 (Order *Passeriformes*) 其中的一科，本科的鳥類體型小，多屬於食穀類，牠們多分布在溫帶地區，多為雜食性。

科名	外觀特徵
鶇科	體型小，多為雜食性，多分布在溫帶地區。
鶇科	體型小，多為雜食性，多分布在溫帶地區。
鶇科	體型小，多為雜食性，多分布在溫帶地區。
鶇科	體型小，多為雜食性，多分布在溫帶地區。

黃田溪濕地下的「九月霧」。

細節、平順的呈現事物，而無華麗的描繪。但，這些鳥類（其鴉鵒、或似雀鵲的陸龜、雉雞、山雉、狗熊）在現在的屏東真的看得到的嗎？

順著沙溪中的細流走，芒花高過人頭，在朝陽中，顯得也似的閃著白粉的色彩，微著淡藍的天色，說不出一種輕鬆感，若說那裡有天窗，這裡應該是天窗。論理，天窗應該是水樣的，但是那水樣應該是高於月別之中的，明淨的天，明淨的地，明淨的陽光，明淨的芒花，明淨的空氣，明淨的一身，明淨的心；這

7. 建議與省思 (Recommendations and Reflections)

文學地景的分析與教學，與一般文學文本有很大的差異，除了使用理論的不同，切入視角的不同，現地的研究與實察，以及相關地理區位知識的建立等更是必要。在目前各階段的文學教育而言，或者是地理相關教學中，往往比較缺乏，值得再加以關注。

個人已針對此次教學經驗，以「文學做為認識地方的方法」為相關主題書寫論文，提出相關教學實踐的方法，以為本計畫的經驗總結之一。

二、參考文獻 (References)

Tim Cresswell 著，徐苔玲、王志弘譯：《地方：記憶、想像與認同》，臺北：群學出版有限公司，2006。

方梓：《來去花蓮港》，台北市：聯合文學，2012。

王國安：〈論夏曼·藍波安與廖鴻基海洋書寫的差異〉，《人文社會科學研究》6：4，2012.12，p.26-48。

利文祺：〈楊牧作品中的「花蓮神話」〉，《人社東華電子報》8，2015。

吳懷晨：〈通識化國文課程的教學理念與實施——以「國文：花東文學地景」為例〉，《臺東大學人文學報》1：2，2011.12.01，p.45-79。

呂文翠：〈花蓮花蓮：充滿否定性的市井家園——論王禎和小說中的「鄉土」〉，《問學集》12，1997.12，p.27-58。

李星瑩：《楊牧詩及其晚期風格探究》，台北市：國立政治大學國文教學碩士在職專班碩士論文，2017。

- 林芳玫：〈從地方史到東亞史與世界史：巴代歷史小說的跨文化與跨種族視野〉，《臺灣文學學報》38，2021.06.01，p.1-34。
- 姜慧珍：《時代的回聲：林道生的人生樂章》，台北：獨立作家，2021。
- 段義孚著、潘桂成譯：《經驗透視中的空間和地方》，臺北：國立編譯館，1998。
- 范銘如：《文學地理：台灣小說的空間閱讀》，台北：麥田出版社，2008。
- 張文玉：《吳濁流、龍瑛宗、鍾肇政小說中的故鄉地景分析：兼敘「浪漫台三線文學」走讀資源》，新竹市：國立清華大學臺灣研究教師在職進修碩士學位班碩士論文，2022。
- 張曼萱：《文化的想像與生產-以張文環文學地景為對象》，台中市：國立中興大學景觀與遊憩碩士學位學程碩士論文，2013。
- 章雅琦：《瓦歷斯·諾幹的雙崎文學與文學地景》，新竹市：國立清華大學臺灣研究教師在職進修碩士學位班碩士論文，2021。
- 陳木青：〈女力在花蓮－論方梓《來去花蓮港》的族群書寫與土地認同〉，《奇萊論衡：東華文哲研究集刊》1，2016 .03.01, P87 – 114.
- 陳怡婷：《文學地景在中學地理實察之應用研究》，彰化：國立彰化師範大學地理系碩士論文，2019。
- 陳義芝：〈楊牧詩中的花蓮語境〉，《淡江中文學報》26，2012.06.01, p.177-196。
- 麥克·克朗著，楊淑華、宋慧敏譯：《文化地理學》，南京：南京大學出版社，2003。
- 廖鴻基：《最後的海上獵人》，台北：聯經出版社，2022。
- 劉文放：《高雄市旗鼓地區之文學地景書寫研究》，嘉義縣：國立中正大學臺灣文所所碩士論文，2010。
- 蔡文川：《地方感：環境空間的經驗、記憶與想像》，高雄市：麗文文化，2010。